

Санкт-Петербургский государственный университет  
Высшая школа менеджмента

## **НАУЧНЫЕ ДОКЛАДЫ**

**А. А. Муравьев**

### **К ВОПРОСУ О КЛАССИФИКАЦИИ РОССИЙСКИХ ЖУРНАЛОВ ПО ЭКОНОМИКЕ И СМЕЖНЫМ ДИСЦИПЛИНАМ**

**№ 14 (R)–2012**

Санкт-Петербург  
2012

*А. А. Муравьев.* К вопросу о классификации российских журналов по экономике и смежным дисциплинам. Научные доклады, № 14 (R)–2012. СПб.: ВШМ СПбГУ, 2012.

**Ключевые слова и фразы:** ранги журналов, экономические журналы, Россия.

Коды JEL: A12, A14.

В настоящей работе предпринята попытка классифицировать российские журналы по экономике и смежным дисциплинам по их научной значимости. Показано, что используемые ныне критерии, а именно вхождение журнала в список ВАК, а также импакт-фактор РИНЦ, мало пригодны для оценки качества журналов. На основе детальных данных, включая списки цитируемой литературы за 2010-2011 гг., обнаружена существенная дифференциация российских журналов, в том числе находящихся в верхней части списка, упорядоченного по импакт-фактору РИНЦ. Выделены группы журналов, которые могут быть отнесены к категории наиболее значимых, условно названные журналами категории А и журналами категории В.

*Муравьев Александр Александрович* — PhD (Economics), доцент кафедры государственного и муниципального управления СПбГУ, председатель Научной комиссии Высшей школы менеджмента СПбГУ; старший научный сотрудник и заместитель директора исследовательской программы «Рынки труда в переходных и развивающихся экономиках» Института исследований рынка труда (IZA), Бонн, Германия.

*e-mail:* [muravyev@gsom.spbgu.ru](mailto:muravyev@gsom.spbgu.ru), [muravyev@iza.org](mailto:muravyev@iza.org)

© Муравьев А.А., 2012

© Высшая школа менеджмента СПбГУ, 2012

St. Petersburg State University  
Graduate School of Management

**WORKING PAPER**

**A. A. Muravyev**

**ON CLASSIFICATION OF RUSSIAN JOURNALS IN  
ECONOMICS AND RELATED FIELDS**

**# 14 (R)–2012**

Saint Petersburg  
2012

A. A. Muravyev. On Classification of Russian Journals in Economics and Related Fields. Working Paper # 14 (R)–2012. Graduate School of Management, St. Petersburg State University: SPb, 2012.

**Keywords and phrases:** journal rankings, economics journals, Russia.

JEL codes: A12, A14.

**Abstract:**

In this paper we attempt to classify Russian journals in economics and related disciplines for their scientific significance. We show that currently used criteria, such as a journal's presence in the Higher Attestation Committee's list of journals and the Russian Science Citation Index (RSCI) impact factor, are not very useful for assessing the academic quality of journals. Based on detailed data, including complete reference lists for 2010-2011, we find significant differentiation of Russian journals, including among those located at the top of the RSCI list. We identify two groups of Russian journals, tentatively called category A and B journals, that can be regarded as most important from the viewpoint of their contribution to the economic science.

Executive summary is available at p. 52.

*Alexander A. Muravyev*, PhD (Economics), Associate professor and head of the Research commission of the Graduate School of Management, St. Petersburg University; Senior research associate and deputy program director for "Labor markets in transition and emerging economies" of the Institute for the Study of Labor (IZA), Bonn, Germany.

*e-mail:* [muravyev@gsom.pu.ru](mailto:muravyev@gsom.pu.ru), [muravyev@iza.org](mailto:muravyev@iza.org)

## **Содержание**

Введение .....	7
Инструменты оценки научной значимости журналов.....	10
Данные и выборка .....	14
Методология.....	15
Результаты анализа.....	21
Заключение.....	28
Список литературы.....	30
Executive summary .....	52



*... в России большая часть статей – ужас. Невнятное изложение материала, никакой содержательной части (статья напоминает одно большое введение), список литературы – два учебника, объем – 5-6 вымученных страничек...*

Из обсуждения темы «Российские журналы в международных базах» на сайте [www.aspirantura.spb.ru/](http://www.aspirantura.spb.ru/).

## **Введение**

Последние годы отмечены повышенным интересом к состоянию и перспективам отечественной науки, включая вопросы результативности научно-исследовательской деятельности на уровне отдельных ученых, коллективов исследователей, отдельных организаций и страны в целом. Объектом пристального внимания стали публикации в научных журналах, особенно международных. Это не случайно. В современном мире именно научные журналы играют важнейшую роль в распространении и накоплении научного знания. Применительно к экономике этот тезис четко сформулирован, например, в работе Михаила Локшина (Локшин 2008), отметившего, в частности, что

*Во всем мире экономические журналы – основное средство обмена новыми идеями, именно к ним в первую очередь обращаются и исследователи, и политики. Для экономистов эти издания – средство распространения их работ в академическом сообществе. С их помощью ученые, работающие в определенной сфере, знакомятся с проведенными исследованиями и находятся в курсе новейших методологий и подходов. Профессионалам-практикам экономические журналы предоставляют доступ к последним исследованиям, а система рецензирования статей обеспечивает качество и актуальность научных работ.*

---

Автор выражает благодарность И.Н.Баранову, И.А.Болдыреву, О.А.Демидовой, Т.Г.Долгопятовой, Н.А.Зенкевичу, В.М. Полтеровичу, А.А.Яковлеву, а также участникам круглого стола «Развитие профессиональной среды экономических и управленческих исследований» на XIV международной научной конференции «Реформирование общественного сектора», состоявшейся в ВШМ СПбГУ 9-10 ноября 2012 г., за ценные замечания и комментарии.

Постановка, в том числе на самом высоком уровне, задачи повышения качества исследований и интеграции российской науки в науку мировую привели в последние несколько лет к заметному смещению акцента на публикации и цитирование работ российских авторов в международных журналах, по крайней мере, в ведущих российских ВУЗах. Эта тенденция дает очередной повод задуматься о нынешнем месте и роли отечественных научных журналов по экономике и смежным дисциплинам в науке, равно как и об их судьбе в ближайшем будущем.

По меньшей мере, три обстоятельства указывают на то, что российские научные журналы по экономике не следует сбрасывать со счетов. Во-первых, одна из крупнейших стран мира достойна иметь национальные научные журналы, в том числе для обсуждения прикладных вопросов, специфичных для ее экономики. Во-вторых, главным образом в силу институциональной инерции, публикации в отечественных периодических изданиях будут и в обозримом будущем иметь определяющее значение при решении вопросов о присуждении ученых степеней и карьерном росте российских исследователей. Наконец, интернационализация российской науки, важнейший тренд последних лет, не обязательно должна идти путем переключения российских исследователей на международные журналы, но может осуществляться путем интернационализации самих российских журналов (см., напр., Кириллова 2011, Теста 2009).

Имеющиеся на сегодня данные о российских журналах по экономике и смежным дисциплинам свидетельствуют об их невысоком уровне и незначительном вкладе в мировую экономическую науку (см. врезку 1). Вместе с тем можно предположить, что среди сотен российских журналов – а Научная электронная библиотека (НЭБ)<sup>1</sup> в ноябре 2012 г. содержала ссылки на 631 издание – есть как свои лидеры, лучшие отечественные журналы, способные занять определенную нишу и в мировой науке, так и безнадежные аутсайдеры, обреченные на исчезновение. Иными словами, сегодня как никогда уместен и актуален вопрос о дифференциации российских журналов по степени их научной значимости.

Этот вопрос далеко не праздный и имеет важный практический аспект. Информация о качестве изданий, их научной ценности важна для решения целого ряда задач, связанных с эффективным функционированием науки (см., напр. Harwey et al. 2010). Это и принятие решений о найме и продвижении научных и педагогических работников по карьерной лестнице, а также об их вознаграждении, например, при решении вопроса о выплате надбавок по результатам научно-исследовательской

---

<sup>1</sup> Адрес в сети Интернет: [www.elibrary.ru](http://www.elibrary.ru).



работы. Это и вопросы внутреннего и внешнего аудита исследовательских организаций. С помощью такой информации исследователи (особенно молодые) получают представление о том, в каких журналах следует публиковаться, а в каких – нет. Наконец, такая информация полезна библиотекам при принятии решений о том, на какие журналы стоит оформлять подписку, а на какие – не стоит.

## **1. Научная значимость российских журналов и их вклад в мировую науку**

Среди фактов, свидетельствующих о невысоком качестве российских журналов – как лежащие на поверхности, так и обнаруживаемые при детальном анализе публикуемых журналами материалов. В частности, факт отсутствия российских журналов по экономике и смежным дисциплинам в международных базах данных, таких как WOS и SCOPUS, свидетельствует об ограниченности аудитории этих журналов и их низкой востребованности мировым сообществом ученых. Проблема едва ли в языке. Так, журнал «Problems of Economic Transition», публикующий переводы на английский язык статей, напечатанных в российских изданиях, имеет очень узкую международную аудиторию. В базе IDEAS-REPEC импакт-фактор этого журнала равен 0.045 (данные на декабрь 2012 г.), что соответствует 912 месту из 1076.\*

Попытки оценить потенциальный импакт-фактор «Вопросов экономики» в системе WOS скорее подтверждают этот неутешительный вывод. По оценкам Муравьева (2011) и Пислякова (2011), импакт-фактор ведущего отечественного журнала не превысит 0.4, что ставит его в конец второй сотни журналов WOS.

В упомянутой работе Муравьева приведены данные о среднем числе страниц в опубликованных в России и за рубежом научных статьях. Оказывается, что опубликованные за рубежом (как правило, на английском языке) статьи заметно объемнее опубликованных в России (см. Рис. 1). И это несмотря на то, что текст на русском языке, как правило, длиннее английского варианта на 20–30%. Такая краткость изложения едва ли отражает известный чеховский принцип «краткость – сестра таланта» и, скорее всего, свидетельствует о поверхностности публикуемых в российских журналах работ.

Известны также попытки оценить качество публикуемых в российских журналах материалов. В частности, уже упоминавшаяся работа Локшина (2008), фокусирующаяся на эмпирических исследованиях бедности (всего проанализировано 250 работ 188 авторов), приходит к выводу о том, что только в небольшой части публикуемых в России статей применяется научный метод эмпирического исследования, во многих работах не сформулирован главный вопрос исследования, списки цитируемой литературы очень коротки, данные плохо описаны, выводы зачастую не обоснованы, а многие работы не содержат четких рекомендаций в области экономической политики.

\* См. <http://ideas.repec.org/top/top.journals.simple.html>. Интересно отметить, что в базе WOS имеется журнал на английском, русском и украинском языках, издаваемый в Украине – «Actual Problems of Economics», изначально выходивший под эгидой ВАК Украины. См. <http://eco-science.net/index.php>.

В настоящей работе предпринята попытка классифицировать российские журналы по экономике и смежным дисциплинам по их научной значимости. В ее основе – эмпирический анализ количественных данных, характеризующих публикационную активность российских журналов и доступных на сайте НЭБ. Статья состоит из шести разделов. Следующий, второй раздел посвящен инструментам оценки качества журналов, в том числе имеющимся на данный момент в России. Данные и выборка описаны в разделе 3. В разделе 4 представлена методология исследования. Раздел 5 описывает основные результаты работы. В разделе 6 представлены основные выводы и очерчен круг вопросов для дальнейшего обсуждения и исследования.

### **Инструменты оценки научной значимости журналов**

Несмотря на актуальность проблемы оценки качества отечественных научных журналов (см., напр., Федорец 2009, Айвазян и Пересецкий 2011, а также другие материалы круглого стола «Миссия экономического журнала. К трехлетию ЖНЭА», опубликованного в 12 выпуске «Журнала Новой экономической ассоциации») инструментов такой оценки немного. К ним можно отнести присутствие журнала в списке ВАК<sup>2</sup> и импакт-фактор Российского индекса научного цитирования (РИНЦ).<sup>3</sup> Закономерен вопрос о том, насколько хороши эти критерии оценки качества журналов?

Научная электронная библиотека дает ссылки на 631 российский журнал (по состоянию на ноябрь 2012 г.), публикующий статьи в области экономических наук. Около половины этих журналов (а именно 309) входят в список ВАК. Публикации в этих 309 журналах являются необходимым условием присуждения отечественных ученых степеней. Каковы же требования, ВАК для включения журналов в заветный список? Это – наличие института рецензирования, регулярное предоставление информации, обязательное указание состава редакционной коллегии, строгая периодичность, наличие пристатейных

---

<sup>2</sup> Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук, см. [http://vak.ed.gov.ru/ru/help\\_desk/list/](http://vak.ed.gov.ru/ru/help_desk/list/).

<sup>3</sup> Список журналов, публикующих работы по экономической тематике с сортировкой по импакт-фактору РИНЦ, можно получить, перейдя с начальной страницы сайта [www.elibrary.ru](http://www.elibrary.ru) в раздел «Каталог журналов» (меню слева) и выбрав в появляющемся фильтре в центре страницы следующие опции: страна «Российская Федерация», тематика «Экономика и экономические науки», сортировка «По импакт-фактору РИНЦ», порядок «По убыванию».

библиографических списков у всех статей в формате, установленном журналом из числа предусмотренных действующим ГОСТом, и т.п. – всего 13 требований. Нетрудно убедиться, что все эти требования – чисто формальные, легко выполнимы и слабо коррелированы с содержанием журнала. Иными словами, среди 309 журналов списка ВАК могут оказаться совершенно разные с точки зрения научной значимости издания.

Немного лучше ситуация с импакт-фактором РИНЦ. Во-первых, среди 631 журнала, относимого НЭБ-РИНЦ к изданиям по экономике и смежным дисциплинам, высока доля мультидисциплинарных (в основном – по общественным наукам в целом) и отраслевых (по строительству, транспорту, промышленности и т.д.) периодических изданий, в которых экономическая тематика занимает второстепенные позиции. Тем не менее, эти издания участвуют в рейтинге экономических журналов по импакт-фактору РИНЦ и могут даже занимать в нем верхние строчки.<sup>4</sup> Однако даже неспециалисту понятно, что эти журналы едва ли можно назвать флагманами экономической науки. Корень проблемы в том, что число цитирований журнальных статей сильно варьирует по отраслям науки. И сравнивать с помощью индексов цитирования журналы по экономике и физике некорректно (Arendt 2010).

Во-вторых, данные РИНЦ уязвимы перед потенциальным манипулированием импакт-фактором со стороны редколлегий журналов. Основной инструмент такого манипулирования – самоцитирование или же перекрестное цитирование группами журналов. Не случайно в последнее время РИНЦ стал выделять красным цветом импакт-факторы журналов с высоким (более 40%) коэффициентом самоцитирования (на ноябрь 2012 года в первой сотне журналов по импакт-фактору РИНЦ было 25 таких изданий).<sup>5,6</sup> Например, один из самых высоких коэффициентов самоцитирования по данным РИНЦ – у журнала «Экономическое возрождение России», почти догнавшего по импакт-фактору журнал «Вопросы экономики», самый читаемый отечественный журнал. Двухлетние импакт-факторы этих журналов в 2010 г. равны, соответственно, 3,422 и 3,938. Однако без учета самоцитирования импакт-фактор журнала «Экономическое возрождение России» падает в разы, до уровня

---

<sup>4</sup> Например, журналы «Открытое образование», «Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета», «Балтийский регион», «Международные процессы».

<sup>5</sup> Высокий коэффициент самоцитирования не всегда свидетельствует о манипулировании импакт-фактором. Он также может быть следствием узкой специализации журнала, публикующего представителей обособленной научной школы.

<sup>6</sup> Для сравнения: 82% международных журналов базы данных WOS имеют коэффициент самоцитирования менее 20% (McVeigh 2003).

0,639, в то время как импакт-фактор «Вопросов экономики» снижается незначительно, до уровня 3,690.<sup>7</sup>

Отметим, что манипулирование импакт-фактором не является проблемой только российских журналов. Его с завидной регулярностью обнаруживают и за рубежом. Причем в самых разных формах. Это может быть и скрытая от посторонних глаз политика редколлегии, в соответствии с которой авторам на стадии доработки статьи (revise and re-submit) рекомендуют добавить несколько ссылок на журнал. В такой неблаговидной деятельности был недавно замечен целый ряд известных журналов, включая «Journal of Banking and Finance», «Journal of Business Research», «Applied Economics», «Academy of Management Journal» и др. Сведения о такого рода манипулировании импакт-факторами были получены путем анонимного опроса авторов, публиковавшихся в соответствующих журналах (см. Wilhite and Fong 2012). Другим средством манипулирования импакт-фактором являются прямые рекомендации авторам на сайтах журналов, например, *«Отсутствие ссылок на ЖУРНАЛ свидетельствует о том, что он не обязательно является наиболее естественным или подходящим местом опубликования результатов Вашего исследования»*. В частности, по данным Norvaiša (2011) такого рода информация содержалась на сайтах журналов «Business, Management and Education», «Journal of Civil Engineering and Management», «Journal of Business Economics and Management». Известны также случаи перекрестного цитирования группами журналов (см. врезку 2).

Недостатки импакт-фактора как мерил научной значимости журнала, равно как и пути их преодоления активно обсуждаются в литературе по библиометрике (Reedijk and Moed 2008, Baum 2011, Gibson, Anderson, Tressler 2012). Одним из решений проблемы стало создание классификаций и/или рейтингов журналов. Как правило, классификации учитывают импакт-фактор, другие количественные характеристики журналов и нередко опираются на оценки экспертов (см. обзор Schulze 2008, а также работу Балацкого 2011). Примерами служат: классификация газеты Хандельсблатт (Германия)<sup>8</sup>, классификация института Тинбергена (Нидерланды)<sup>9</sup>, рейтинг Ассоциации бизнес-школ Великобритании.<sup>10</sup> Как правило, класси-

---

<sup>7</sup> Все данные – по состоянию на ноябрь 2012 г. – почерпнуты в рубрике НЭБ-РИНЦ «Анализ публикационной активности журнала» (отдельно для каждого журнала).

<sup>8</sup> Handelsblatt-Ranking VWL. URL: <http://tool.handelsblatt.com/tabelle/?id=33>.

<sup>9</sup> Tinbergen Institute journal list. URL: <http://www.tinbergen.nl/research-institute/journal-list.php>.

<sup>10</sup> ABS Academic Journal Quality Guide. URL: <http://www.associationofbusinessschools.org/node/1000257>.

кации подразделяют журналы на несколько категорий, например, А, В, и С и все остальные издания. Ранжирование внутри группы обычно не проводится (среди исключений – рейтинг Ассоциации бизнес-школ Великобритании). Как правило, классификации имеют национальную специфику, а разработка многих из них финансируется правительством (напр., Abelson 2011).

## **2. “Литовский прорыв” в исследованиях экономики и менеджмента или почему не следует доверять импакт-факторам журналов**

Gibson, Anderson, Tressler (2011) описывают скандальный «литовский прорыв» в исследованиях экономики и менеджмента. Согласно Thompson Reuters (ISI) Journal Citation Reports за 2010 г., третье место среди журналов по экономике с импакт-фактором 5.6 неожиданно занял малоизвестный журнал «Technological and Economic Development of Economy» (TEDE), пропустив вперед только «Journal of Economic Literature» и «Quarterly Journal of Economics». Анализ показал, что TEDE выходит в издательстве Taylor and Francis от имени Вильнюсского технического университета имени Гедиминаса, а 60% ссылок на опубликованные в журнале статьи приходятся на пять журналов, издаваемых тем же самым университетом. Другие 23% ссылок приходятся на два журнала, издаваемых Вильнюсским классическим университетом, и один журнал, выпускаемый Каунасским университетом технологии. Сформированный «консорциум» литовских журналов за короткое время поднял импакт-факторы всех издаваемых в стране периодических изданий. Следующий по импакт-фактору журнал, издаваемый в Литве, «Journal of Business Economics and Management» (JBEM, до 1999 г. выходивший в Германии под названием «Almanach des praktischen Managements in Mittel- und Ost-Europa») по итогам 2010 г. занял почетное седьмое место среди журналов по экономике, оказавшись впереди уважаемого «Journal of Financial Economics». Согласно Norgvaiša (2011), сайты некоторых из упомянутых журналов, включая JBEM, настоятельно рекомендовали потенциальным авторам внести в список литературы ссылки на ранее опубликованные в соответствующем издании работы. Скандал получил широкую огласку в научной среде, сопоставимую с резонансом, вызванным публикацией работы Wilhite and Fong (2012), уличившей (с помощью анонимного опроса авторов) в манипулировании импакт-фактором ряд известных журналов. В отечественных источниках скандал с литовскими журналами упоминается, в частности, в работе Айвазяна и Пересецкого (2011).

Проблема оценки отечественных научных журналов с недавнего времени поднимается и в российском научном сообществе, в том числе и на страницах журналов (см., например, Федорец 2009).<sup>11</sup> Однако заметных подвижек в ее решении до сих пор замечено не было.

---

<sup>11</sup> Статья Федорца спровоцировала интересную дискуссию об агрегировании экспертных оценок качества журналов, с материалами которой можно ознакомиться в том же выпуске журнала «Управление большими системами».

## Данные и выборка

Автором была собрана оригинальная база данных по российским журналам в области экономики и смежных дисциплин на основе информации, размещенной на сайте Научной электронной библиотеки (НЭБ). НЭБ содержит данные о публикациях в российских научных и профессиональных журналах, начиная, как правило, с 2005 г. В частности, для большинства журналов имеются оглавления выпусков с номерами страниц, а также аннотации и списки литературы опубликованных статей. Доступ к данным свободный. Для извлечения информации, используемой в настоящем исследовании, необходима лишь регистрация пользователя в системе.

На этапе формирования выборки важную роль сыграли три фактора. Во-первых, наличие значительного числа мультидисциплинарных и отраслевых журналов, в которых экономическая тематика не является основной, но которые, тем не менее, классифицированы НЭБ как журналы по экономике. Во-вторых, отсутствие детальной информации по многим журналам, в частности, оглавлений номеров и списков цитируемой литературы. В третьих, ограничения, налагаемые НЭБ на объем скачиваемой с ее сайта информации. В частности, они касаются количества запросов, поступающих с одного и того же IP-адреса в течение суток. При превышении лимита происходит блокировка доступа к ресурсам библиотеки с соответствующего IP-адреса.<sup>12</sup> Эти факторы обусловили использование следующей процедуры формирования выборки:

1. Были отобраны издаваемые в России журналы, относимые НЭБ-РИНЦ к категории «Экономика. Экономические науки» (фильтр в разделе «Каталог журналов») и имеющие по состоянию на май 2012 г. импакт-фактор РИНЦ более 0,05.
2. К полученному списку были добавлены журналы с меньшим или отсутствующим импакт-фактором, в которых более половины опубликованных статей относятся к экономике. С этой целью был использован фильтр НЭБ-РИНЦ «Распределение публикаций по тематике».<sup>13</sup>
3. Наконец, были исключены журналы, по которым на момент сбора данных (май-июль 2012 г.) отсутствовала детальная статистика НЭБ-РИНЦ (например, не было оглавлений номеров за 2010-2011 гг. и т.д.).

---

<sup>12</sup> Одним из курьезных эпизодов данного исследования стала блокировка доступа к НЭБ со всех компьютеров кампуса ВШМ СПбГУ (имеющих общий IP-адрес), что стало следствием превышения суточного лимита для числа запросов.

<sup>13</sup> Раздел «анализ публикационной активности журнала», статистический отчет «распределение публикаций по тематике».

Что касается последнего ограничения, то, с одной стороны, оно связано с чисто технической проблемой – большими издержками на сбор недостающих данных вне системы НЭБ (например, с сайтов журналов). С другой стороны, отсутствие данных в системе НЭБ можно понимать как отсутствие четкой политики журнала по обеспечению максимально широкого доступа к публикуемым материалам. Издания, не предоставляющие полной информации в НЭБ, являющейся наиболее полным каталогом российских периодических изданий, по всей видимости, не могут претендовать на ведущую роль в науке. Таким образом, представляется маловероятным, что в процессе формирования выборки были утеряны какие-либо значимые журналы.

Сформированная выборка включает 215 журналов. Отметим, что среди них – все без исключения 100 периодических изданий по экономике и смежным дисциплинам, находящиеся в верхней части списка журналов, упорядоченного по импакт-фактору РИНЦ (по состоянию на ноябрь 2012 г.).

На следующем этапе из НЭБ была извлечена информация обо всех статьях, опубликованных в 2010-11 гг. вошедшими в выборку журналами. Это более 50 тысяч статей. Далее, для каждой опубликованной статьи был извлечен список цитируемой литературы. В результате был сформирован массив данных, единицей наблюдения в котором является процитированный источник в опубликованных 215 журналами статьях. Массив содержит чуть менее 400 тысяч наблюдений и занимает около 300 Мб при сохранении в формате данных статистического пакета Stata. Все данные собраны в период с мая по ноябрь 2012 г.

Сформированный массив данных позволяет рассчитать множество показателей, характеризующих российские журналы по экономике: от среднего объема научной статьи (исключая краткие сообщения, рецензии и т.п.), среднего числа ссылок на научную статью или страницу текста, до среднего числа ссылок на международные журналы и среднего возраста цитируемых источников. Данные о цитируемых в каждом из 215 журналов источниках (списки цитируемой литературы) являются уникальной характеристикой сформированной базы данных.

## **Методология**

Дальнейший анализ опирается на количественные характеристики российских журналов, рассчитанные с помощью данных НЭБ-РИНЦ. В процессе обработки и анализа данных возникли и были решены несколько задач. Во-первых – задача отбора показателей, характеризующих качество или научную значимость журналов. Во вто-



рых – задача выбора процедуры агрегирования отдельных показателей. Наконец, третья задача – выбор критериев отнесения журналов к той или иной категории и обеспечение устойчивости классификации.

**Отбор показателей.** При отборе показателей автор руководствовался двумя принципами – возможностью их расчета на основе имеющихся данных НЭБ-РИНЦ и недвусмысленностью их интерпретации в российском контексте. Что касается первого принципа, то ограниченность доступной информации, равно как и ограниченность имеющихся в распоряжении автора ресурсов, отсекают целый ряд интересных показателей, позволяющих судить о качестве используемых в статьях методов, данных и т.п. (подобно тому, как это сделано в исследовании Локшина, посвященном опубликованным в российских журналах работам по бедности).

Что касается второго принципа, то автор в первую очередь руководствовался результатами сопоставлений российских и зарубежных журналов, в которых выделены характерные слабые стороны российских изданий (напр., Головнин и Богатова 2011, Муравьев 2011). В частности, широко известна проблема кратких статей – в ряде российских журналов средний объем статьи не превышает пяти страниц, что нетипично для международных журналов.<sup>14</sup> Соответственно, такие статьи либо не имеют списка литературы, либо ссылаются всего лишь на несколько источников. Очевидно, что при таком объеме статьи (и отсутствии списка литературы) говорить о ее серьезном вкладе в науку не представляется возможным.<sup>15</sup> Таким образом, можно предположить, что увеличение объема статьи и удлинение списка литературы (в российских реалиях) вносят позитивный вклад в академическую значимость соответствующего издания. Равным образом, позитивный вклад вносит и увеличение доли ссылок на статьи в научных журналах. Действительно, именно научные журналы, а не монографии, главы в книгах, материалы в сети Интер-

---

<sup>14</sup> Поскольку количество знаков на странице у разных журналов разное, было бы уместнее говорить о печатных листах. Отсутствие такой статистики вынуждает автора оперировать числом страниц.

<sup>15</sup> Вопрос заслуживал бы более пристального внимания, если бы публикации в российских журналах были более математизированы по сравнению с публикациями в международных журналах. Известно, что статьи, опирающиеся на математические модели, в среднем заметно короче, чем, например, эмпирические исследования. Однако статьи с использованием математических методов встречаются в российских журналах заметно реже, чем в журналах международных. Доминирующий жанр в российских журналах – высказывания или мнения о тех или иных теоретических концепциях или инструментах экономической политики, часто – в русле советской традиции (Гурвич 2011).



нет и т.п. являются основным механизмом распространения и накопления научного знания. В российском контексте – учитывая фактическую изоляцию российских ученых от мировой экономической науки – особую актуальность приобретают ссылки на зарубежные периодические издания. Такие ссылки свидетельствуют об интеграции (пусть и односторонней, поскольку российские журналы практически не цитируются в зарубежных источниках) соответствующего журнала в мировое научное пространство.

Рост ряда показателей уместно связать со снижением научной значимости журнала. В первую очередь это – коэффициент самоцитирования. Сюда же следует отнести долю научных статей, не имеющих ни одной ссылки (отсутствие списка литературы все еще достаточно часто встречается в отечественных периодических изданиях). Другой пример – средний возраст цитируемых источников. Автор исходит из предположения, что ссылки на работы, опубликованные двадцать и более лет назад, в большинстве случаев свидетельствуют о низкой актуальности исследований. Ведущим научным журналам, если они не специализируются в области экономической истории, не следовало бы брать на себя функцию ликбеза, цитируя «базовые» работы двадцати-тридцатилетней давности. Более подробное обсуждение вопроса можно найти в работе Головнина и Богатовой (2011).

Наконец, некоторым библиометрическим показателям невозможно дать однозначную интерпретацию. К таковым относится, например, доля ссылок на источники в сети Интернет. С одной стороны, рост доли таких ссылок может свидетельствовать о свежести и высокой актуальности материала (хотя во многих случаях установить дату появления материала не представляется возможным). С другой стороны, в отличие от публикации в зарубежных научных журналах, размещение материалов в сети Интернет мало что говорит об их качестве или научной ценности. Среди таких материалов вполне могут оказаться принадлежащие к так называемой «серой литературе» (в частности, отчеты международных организаций), равно как и работы, которые никогда не будут опубликованы в научных журналах. Другой пример – практика опубликования переводных статей, включая под рубрикой «хрестоматия» (напр., в журналах «Вопросы экономики», «Российский журнал менеджмента», «Экономическая социология»). Как следует расценивать такие статьи с точки зрения научной значимости журнала? Проблема усугубляется тем, что в данных НЭБ-РИНЦ такие публикации не выделены в отдельную категорию и помечены как «научная статья» наряду с оригинальными работами. Попытка идентифицировать такие материалы в 50 тысячах статей, опубликованных в 215 журналах за два

рассматриваемых года – практически сизифов труд. Иными словами, неоднозначность интерпретации показателя усугубляется отсутствием необходимых данных в НЭБ. Поэтому показатели «доля ссылок на источники в сети Интернет», «доля переводных статей» и им подобные не используются в настоящей работе.

Таким образом, были отобраны 14 показателей, рассчитываемые на основе имеющихся данных и достаточно легко интерпретируемые в российском контексте, а именно:

1. Импакт-фактор РИНЦ без учета самоцитирования (статистика НЭБ-РИНЦ)
2. Коэффициент самоцитирования (статистика НЭБ-РИНЦ), %
3. Доля научных статей (в их общем количестве), не имеющих ни одной ссылки, %
4. Средний объем научной статьи, страниц
5. Количество ссылок в расчете на одну страницу научной статьи
6. Доля материалов, публикуемых под заголовком «научная статья», в общем числе журнальных страниц, %
7. Индекс Херфиндаля для концентрации публикуемых статей по организации происхождения (аффилиации авторов)
8. Индекс Херфиндаля для концентрации журналов, цитирующих опубликованные в данном журнале работы
9. Доля ссылок на научные журналы в общем числе ссылок, %
10. Доля ссылок на зарубежные источники в общем числе ссылок, %
11. Доля ссылок на зарубежные научные журналы в общем числе ссылок, %
12. Средний возраст цитируемых источников (по международным журналам), лет
13. Доля экономики и смежных дисциплин в списке заявленных журналом тем, % (статистика НЭБ-РИНЦ «Информация о журнале», «Раздел рубрикатора ГРНТИ»)
14. Доля публикаций экономической тематики среди цитирующих данный журнал источников, % (статистика НЭБ-РИНЦ «Распределение цитирующих публикаций по тематике»).

Указанные показатели с целью упрощения интерпретации были разбиты на несколько подгрупп. Первые шесть показателей, являющихся наиболее общими, составляют ядро классификации. Показатели 7 и 8, индексы Херфиндаля, характеризуют узость круга авторов и круга читателей журнала, являясь своеобразной мерой его «местечковости». Высокие значения этих показателей указывают на то, что журнал востребован и оценен только небольшим числом организаций и журналов, что едва ли совместимо с общероссийским статусом издания. Исключением может быть журнал, публикующий представи-

телей обособленной научной школы, однако в нынешних российских реалиях говорить о такой возможности, по мнению автора, едва ли уместно. Показатели 9-12 отражают качество цитируемой в журнале литературы. В частности, высокие значения показателей 9-11 при прочих равных условиях свидетельствуют о большем академическом весе издания, включая его вовлеченность в мировой дискурс, в то время как высокие значения показателя 12 указывают на преобладание в журнале ссылок на старые исследования, возможно, уже потерявшие актуальность. Наконец, показатели 13 и 14 характеризуют экономический контент журнала, его принадлежность к изданиям по экономике. Низкие значения этих показателей свидетельствуют о том, что исследования по экономике и смежным дисциплинам занимают второстепенные позиции среди публикуемых в журнале материалов.

**Процедура агрегирования.** Следующий важнейший вопрос – процедура агрегирования показателей. Он возникает в связи с разными единицами измерения отдельных показателей (что делает необходимым трансформацию исходных данных), а также неоднозначностью выбора весов при агрегировании. Не претендуя на истину в последней инстанции, автор воспользовался следующим алгоритмом:

1. Трансформация показателей с тем, чтобы рост их значения можно было интерпретировать как рост значимости журнала (умножение на -1 для показателей самоцитирования, доли статей без списка литературы, индексов Херфиндаля, среднего возраста цитируемых источников).
2. Стандартизация показателей (путем вычета среднего и деления на стандартное отклонение), призванная сделать их сопоставимыми друг с другом и агрегируемыми в обобщающие статистики. Таким образом, каждый стандартизованный показатель, имеющий среднее 0 и дисперсию 1, характеризует относительное положение журнала в сформированной выборке.
3. Ограничение выбросов, при котором значения меньше -3 или больше 3 трансформированы в -3 и 3 соответственно, что является разновидностью винзорирования.
4. Расчет обобщающих статистик – суммы нескольких стандартизованных показателей. Процедура подразумевает равные веса для всех отобранных показателей.<sup>16</sup>

---

<sup>16</sup> Эксперименты с использованием метода главных компонент (МГК), основной альтернативы предложенному алгоритму, оказались неудовлетворительными ввиду сложностей с интерпретацией выделенных компонент. Эта проблема типична для МГК и обуславливают отказ от его использования во многих прикладных работах. Например, при расчете агрегированного показателя жесткости законодательства о защите занятости ОЭСР, широко применяемого в исследова-

5. Трансформация обобщающих статистик в ранг журнала, при котором большей статистике (= более значимому журналу) соответствует меньший ранг.

**Классификация на основе принципа робастности.** Окончательная классификация журналов выполнена путем построения и обобщения нескольких рангов, опирающихся на разный набор показателей. В отличие от метода, базирующегося на единовременном агрегировании всех 14 показателей (включая метод главных компонент), такой подход обладает двумя достоинствами. Во-первых, обеспечивается устойчивость классификации журналов к включению/исключению отдельных показателей. Высокий рейтинг журнала не должен определяться аномально высоким значением какого-то одного показателя, например, доли иностранных источников в списке цитируемой литературы. Во-вторых, при таком подходе становится возможным выделение сильных и слабых сторон отдельных журналов. Например, журнал может демонстрировать хорошие показатели по объему статей, цитируемым источникам, и, вместе с тем, оставаться журналом «для своих» (подавляющее большинство авторов представляют одну организацию, журнал цитируется узким кругом периодических изданий).

Автором было построено и проанализировано пять разных рангов. Первый основан на шести наиболее общих, базовых показателях. При построении второго ранга к шести базовым показателям были добавлены показатели, характеризующие узость аудитории журнала, его местечковость. Третий ранг рассчитан на основе шести базовых показателей и показателей качества цитируемой литературы. Четвертый ранг учитывает экономический контент журнала – к шести базовым показателям добавлены показатели, характеризующие принадлежность журнала к экономической науке.<sup>17</sup> Наконец, пятый ранг построен путем суммирования всех частных показателей за исключением показателя «импакт-фактор РИНЦ без учета самоцитирования». Исключенный частный показатель можно интерпретировать двояко. Он может отражать как сильные стороны журнала, например, репутацию, так и слабые стороны, например, перекрестное цитирование родственными изданиями, выходящими в одном и том же издательстве. Автор исходит из предположения о том, что ведущие журналы должны обладать устойчивостью к исключению этого индикатора.

---

ниях по экономике труда, используются «субъективные», а не полученные с помощью МГК, веса.

<sup>17</sup> Строго говоря, эти показатели не являются мерилем научной значимости изданий. Поэтому автором был также проведен анализ без учета этих индикаторов.

Состав пяти обобщающих статистик и соответствующих рангов журналов показан в Таблице 1.

Построенные ранги были суммированы следующим образом: в первую очередь была выделена группа журналов, для которых все пять рангов не превышают 30. Эти журналы классифицированы как «ведущие» журналы по экономике и смежным дисциплинам, в дальнейшем называемые также журналами категории «А». Далее были выделены не вошедшие в первую группу журналы, для которых все пять рангов не превышают 60. Это – так называемые журналы категории «В». Данные позволяют также выделить последующие категории, например, категорию «С», включающую не вошедшие в первые две категории журналы с рангом не более 90. Впрочем, целесообразность такого анализа под большим вопросом. Во-первых, многие международные классификации журналов ограничиваются двумя-тремя категориями (например, классификатор Института Тинбергера) и этого оказывается достаточно для оценки научной работы отдельных исследователей и организаций. Во-вторых, имеются основания полагать, что на роль ведущих национальных журналов могут претендовать не более двух десятков российских изданий, а то и меньше. В частности, как отмечают Айвазян и Пересецкий (2011, стр. 164), «в стране все еще нет достаточного числа квалифицированных экономистов для заполнения 4–5 журналов по экономике статьями хорошего уровня». Автор склонен согласиться с такой оценкой.

Наконец, необходимо еще раз подчеркнуть, что описанный алгоритм является всего лишь одним из возможных способов анализа данных и не является истиной в последней инстанции. Предпочтение именно этому алгоритму было отдано в силу простоты его реализации в условиях ограниченности информации и ресурсов.

## **Результаты анализа**

В Таблице 2 приведена дескриптивная статистика показателей, используемых в настоящей работе для целей классификации российских журналов. Обращает на себя внимание достаточно высокий – в среднем по выборке – двухлетний коэффициент самоцитируемости, достигающий 29%. Высока и доля публикаций, которые классифицированы как «научная статья», но по данным НЭБ-РИНЦ не имеют ни одного цитируемого источника. Средний объем статьи невелик – чуть более 8 страниц. Это существенно меньше, чем в международных изданиях и несколько меньше, чем в российских журналах, находящихся на 25 верхних строчках по импакт-фактору РИНЦ (см. Муравьев 2011).

Индекс Херфиндаля для концентрации публикуемых статей по организации происхождения равен 2235. В том, что это – достаточно высокое значение, легко убедиться на следующем примере. В США пороговыми значениями индекса Херфиндаля при оценке допустимости слияний и поглощений в рамках «антитрестового» законодательства являются 1000 и 1800. Высокие значения индекса свидетельствуют о монополизации отрасли. Таким образом, по аналогии, можно утверждать, что среднестатистический российский журнал «монополизирован» авторами, представляющими одну и ту же организацию, как правило, организацию-издателя.

Доля ссылок на научные журналы в общем числе ссылок невысока, всего 22%. Еще меньше доля ссылок на зарубежные научные журналы, всего 7%. Основную массу цитируемой литературы составляют книги, официальные документы, препринты, интернет-публикации международных организаций и т.п. Среди вошедших в выборку журналов достаточно много тех, в которых экономика и смежные дисциплины не занимают доминирующего положения в списке заявленных журналом тем. Равным образом, среди цитирующих журналов достаточно велик процент изданий, не относящихся к экономике.

Предваряя результаты ранжирования журналов в соответствии с выбранными показателями, на рис. 2 показано распределение одной из пяти обобщающих статистик (а именно статистики 3, учитывающей, помимо шести базовых показателей, качество цитируемых источников). Как и следовало ожидать, распределение по форме напоминает нормальное. Однако в нем четко выделяется длинный правый хвост, в который попадают наиболее значимые российские журналы.

Перейдем к анализу рангов журналов в соответствии с пятью обобщающими статистиками. В Таблице 3 представлен список из 10 журналов, которые в соответствии с выбранными критериями (частные ранги не опускаются ниже 30) можно отнести к наиболее значимым или к условной категории «А», а в таблице 4 приведен список пяти наиболее часто цитируемых в этих изданиях журналов. Девять журналов входят в список 10 ведущих изданий безусловно, а один журнал – «Управление большими системами» – только при исключении ранга 4, в котором учтена доля экономического контента. Иными словами, этот журнал обладает всеми характеристиками, присущими ведущим изданиям, однако экономика не является основной областью его специализации. В результате при учете доли экономического контента журнал опускается в категорию С.

По результатам анализа этой группы журналов можно сделать несколько интересных наблюдений. Прежде всего, вполне закономерно положение журнала «Вопросы экономики» на первых позициях

всех пяти рангов. Интересно, что среди наиболее часто цитируемых в «Вопросах экономики» научных журналов (см. Таблицу 4), четыре из пяти позиций принадлежат международным журналам, являющимся общепризнанными лидерами в экономической науке («American Economic Review», «Quarterly Journal of Economics», «Journal of Political Economy», «Econometrica»).

Для двух журналов, издаваемых НИУ Высшая школа экономики, а именно «Форсайт» и «Экономический журнал ВШЭ», характерно заметное падение ранга при учете индексов Херфиндаля, указывающее на наличие признаков местечковости (ранг 2). Оба журнала отличается высокая доля ссылок на международные периодические издания. Однако списки цитируемых журналов отличаются. «Экономический журнал ВШЭ» цитирует практически те же международные журналы, что и «Вопросы экономики», а именно «American Economic Review», «Econometrica», «Journal of Political Economy». «Форсайт» же наиболее часто цитирует журнал «Research Policy» и другие издания, не относящиеся к мейнстриму по экономике. Это отражает специфику тематической направленности журнала (см. Гохберг 2011).

«Журнал Новой экономической ассоциации» не отличается сверхвысокими базовыми характеристиками (ранг 1), однако является по-настоящему национальным (ранг 2) и характеризуется высоким качеством цитируемой литературы. Насколько можно судить по имеющимся дезагрегированным данным, слабым звеном журнала в избранной системе координат являются небольшой объем статей и небольшое число ссылок на страницу текста, главным образом, вследствие присутствия в издании раздела «круглый стол», публикующего краткие сообщения. В журнале также достаточно высока доля информационных материалов – сообщений в разделах «научная жизнь» и «объявления». Это во многом – следствие миссии журнала, призванного, помимо достижения чисто научных целей, интегрировать российское научное сообщество.

Журнал «Экономическая наука современной России» отличается не слишком высоким качеством цитируемой литературы (в частности, среди пяти наиболее часто цитируемых журналов нет ни одного иностранного), однако в соответствии с выбранными критериями журнал остается в списке А. В частности, журнал является национальным и имеет достаточно широкую аудиторию, как следует из ранга 2.

Журнал «Экономика и математические методы» занимает стабильные позиции во всех рангах. Более детальная статистика, не показанная в работе, указывает на потенциально слабое звено журнала – наличие в списках цитируемой литературы большого числа старых источников.

Отметим, что в списках наиболее часто цитируемых журналов шести из десяти периодических изданий, относимых к категории А, стоит журнал «Вопросы экономики». Это еще раз показывает его ведущую роль среди отечественных изданий. Также можно отметить, что шесть упомянутых изданий – журналы широкого профиля («Вопросы экономики», «Журнал Новой экономической ассоциации», «Экономическая политика», «Экономический журнал ВШЭ», «Экономика и математические методы», «Экономическая наука современной России»). Другие четыре журнала, не столь часто цитирующие «Вопросы экономики» – это либо представители смежных с экономической дисциплин, либо специализированные издания («Российский журнал менеджмента», «Форсайт», «Прикладная эконометрика», «Управление большими системами»).

Наконец, важно подчеркнуть, что ведущие 10 журналов по экономике и смежным дисциплинам – далеко не первые 10 журналов по импакт-фактору РИНЦ. Позиции ведущих журналов категории А в рейтинге РИНЦ варьируют от 1 («Вопросы экономики») до 60 («Управление большими системами»), а пять из 10 журналов даже не входят в число 30 ведущих экономических журналов по импакт-фактору РИНЦ.

Обратимся ко второй группе журналов, охватывающей не вошедшие в первую группу издания, у которых частные ранги не превышают 60. Сюда попадают 14 изданий, причем 12 из них входят в группу безусловно, а два – только при исключении из рассмотрения ранга 4, в котором учтена доля экономического контента (журналы «Проблемы управления» и «Экономическая социология»).

Применительно к этой группе наиболее любопытен, с точки зрения автора, тот факт, что два журнала – «Корпоративные финансы» и «Вестник СПбГУ. Серия Менеджмент», несмотря на очень неплохие базовые показатели, равно как и показатели качества литературы, обладают резко выраженной местечковостью, не позволяющей им (пока?) претендовать на роль ведущих национальных журналов. На данный момент эти журналы – журналы «для своих», в основном публикующие работы сотрудников НИУ ВШЭ и ВШМ СПбГУ, соответственно. Это не означает низкого качества публикуемых статей. И НИУ ВШЭ, и ВШМ СПбГУ входят в число ведущих российских исследовательских центров и располагают штатом высококвалифицированных сотрудников (см., например, рейтинг российских исследовательских организаций в системе IDEAS-REPEC, <http://ideas.repec.org/top/top.russia.html>). Однако на нынешнем этапе своего развития эти журналы не могут быть отнесены к категории национальных и, как результат, выпадают из числа ведущих российских журналов.



Журналы «Вопросы образования» и «МЭиМО» не попадают в категорию А, поскольку исключение из числа анализируемых показателей импакт-фактора РИНЦ опускает их ранг ниже 30 (ранг 5). Кроме того, оба журнала публикуют большое число работ по не относящимся к экономике темам (ранг 4). Последний показатель критичен для журнала «МЭиМО».

Журнал «Экономическая социология» относится к категории В без учета доли экономического контента; с учетом последней он опускается в категорию С. К слабым сторонам этого журнала относится значительная доля информационных материалов, не классифицируемых как научные статьи. Также достаточно высок коэффициент самоцитирования и индекс Херфиндаля концентрации авторов. Последние два показателя могут, впрочем, отражать уникальность области исследования журнала.

Небезынтересно сопоставление списков журналов, наиболее часто цитируемых в российских изданиях, относящихся к категориям А и В (см. Таблицы 4 и 6). Первое, что бросается в глаза – заметно меньшее число международных журналов среди периодических изданий, цитируемых журналами списка В, по сравнению с журналами списка А. Впрочем, это ожидаемо, так как одним из (точнее, одним из 14!) критериев классификации является доля ссылок на международные журналы. Как и для журналов списка А, «Вопросы экономики» оказываются в списке наиболее цитируемых журналов в большинстве (8 из 14) изданий списка В. Подобно журналам списка А, «Вопросы экономики» заметно реже цитируются периодическими изданиями списка В, относящимися к смежным с экономикой дисциплинам – менеджменту, социологии, маркетингу, финансам.

В Таблицах 7 и 8 представлены журналы, которые в соответствии с выбранными критериями можно классифицировать как журналы категории С. Отметим, что среди этих журналов достаточно много малоизвестных изданий, в том числе вестников региональных ВУЗов, а в списках цитируемой литературы мало международных журналов.

Поскольку необходимость классификации российских журналов была мотивирована недостатками списка ВАК и импакт-фактора РИНЦ, небезынтересен вопрос о том, какие журналы из верхней части списка РИНЦ не могут претендовать на роль ведущих и почему. В Таблицах 9 и 10 приведен список журналов, входящих по импакт-фактору РИНЦ в группу 50 наиболее влиятельных, но не попадающих по результатам приведенного анализа ни в группу А, ни в группу В, ни в группу С. В этом списке – 22 журнала. Иными словами, почти половина периодических изданий верхней части списка РИНЦ не мо-

жет быть отнесена – даже при применении достаточно мягких критериев – к числу ведущих.

Остановимся на наиболее влиятельных – согласно импакт-фактору РИНЦ – журналах этой группы. Журнал «Экономическое возрождение России» – второй по импакт-фактору РИНЦ – обладает очень высоким индексом самоцитирования, 81,3% в 2010 г. (на сайте НЭБ-РИНЦ импакт-фактор журнала выделен красным). Весьма специфичен и список наиболее часто цитируемых в нем журналов, где на втором месте (на первом стоит сам журнал) – «Вестник гражданских инженеров», издаваемый Санкт-Петербургским государственным архитектурно-строительным университетом. Не удивительно поэтому, что журнал «проваливается» по рангу 3 (качество цитируемой литературы) и рангу 5 (сумма всех частных показателей за исключением импакт-фактора РИНЦ).

«Российский экономический журнал», кстати, не входящий в список ВАК, но стоящий на третьей строчке по импакт-фактору РИНЦ, отличается невысоким качеством цитируемых источников, по крайней мере, в избранной системе координат. Среди цитируемых журналов много изданий неэкономической направленности и мало международных. А среди цитирующих российских журналов по данным НЭБ-РИНЦ нет ни одного издания из списков А и В. Исключение из списка анализируемых показателей импакт-фактора (ранг 5) выводит журнал из группы С.

Подобно журналу «Экономическое возрождение России» журнал «Открытое образование» помечен на сайте НЭБ-РИНЦ, как имеющий высокую долю самоцитирования (60% в 2010 г.). Журнал также не относится к изданиям, для которых экономика – основная дисциплина (см., например, статистику «распределение цитирующих публикаций по тематике» в разделе «анализ публикационной активности журнала»). Эти два фактора не позволяют ему претендовать на значимую роль среди журналов по экономике и смежным дисциплинам.

Достаточно интересна ситуация вокруг журнала «Деньги и кредит», издаваемого Центральным Банком России. В избранной системе координат журнал не входит в списки А, В и С по причине плохой статистики, учитываемой при построении ранга 1. Детальный анализ показывает слабые стороны журнала, а именно, высокую долю материалов, не имеющих ни одной ссылки, высокую долю материалов, не относящихся к категории «научная статья», малый объем публикуемых научных статей (измеряемый числом страниц в статье), невысокую долю ссылок на международные научные журналы. В целом, в издании значительный объем отводится информационным материа-

лам, в том числе связанным с текущей деятельностью ЦБ. Иными словами, отсутствие журнала в списках А, В и С во многом связано с выбранным форматом издания, в котором предпринята попытка совместить научную и информационную функции.

Стоящий достаточно высоко в рейтинге РИНЦ журналов по экономике «Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета» ни по одному из пяти рангов не входит в число журналов А, В или С. Вновь можно обратить внимание на высокий коэффициент самоцитирования, превышающий, согласно данным НЭБ, 80% как в 2010 г., так и в 2011 г.

Подводя итог, заметим, что полученные результаты отражают принятую в данном исследовании систему координат (набор используемых показателей, равно как и метод их агрегирования и анализа), а также зависят от качества исходных данных в системе НЭБ-РИНЦ. В частности, существует множество иных, не использованных в данной работе критериев, характеризующих научную значимость или качество журналов. Едва ли не наиболее существенным – в российском контексте – является критерий качества рецензирования рукописей. К. Сонин, например, указывает, что даже в ведущем российском журнале, «Вопросах экономики», «статьи не рецензируются учеными, работающими в той же области, что и автор предлагаемого им текста».<sup>18</sup> На отсутствии строгих принципов академического отбора в этом журнале также указывает В.Тамбовцев. По его мнению, «Вопросы экономики» имеют черты научно-публицистического журнала, а попытка введения строгих принципов академического отбора чревата резким сокращением его читательской аудитории.<sup>19</sup>

Остается также открытым вопрос о том, насколько полной – на момент сбора данных – являлась информация о российских журналах на сайте НЭБ. Вне всякого сомнения, данные НЭБ – это лучшее из того, что на данный момент доступно в России. Тем не менее, в данных НЭБ возможны пробелы, которые являются не чисто случайными, а касаются определенных журналов. В такой ситуации не исключены погрешности в классификации.

Наконец, необходимо иметь в виду, что категория А предложенной классификации не имеет ничего общего с категорией А списков журналов Института Тинбергера, Ассоциации школ бизнеса Великобритании и т.п. В некотором смысле представленная классификация соотносится с международными классификациями, точно так же, как

---

<sup>18</sup> URL: [http://ksonin.livejournal.com/tag/рейтинг\\_экономистов](http://ksonin.livejournal.com/tag/рейтинг_экономистов).

<sup>19</sup> Демина Н. Как не убить «Вопросы экономики». 29 февраля 2012. URL: [http://polit.ru/article/2012/02/29/voprosy\\_econom/](http://polit.ru/article/2012/02/29/voprosy_econom/).

кредитные рейтинги по национальной шкале соотносятся с кредитными рейтингами по международной шкале. Например, агентство Standard & Poor's оценивает международный рейтинг России на уровне ВВВ (долгосрочный в иностранной валюте), а рейтинг по национальной шкале – на уровне ruAAA. По субъективной оценке автора, категория А российских журналов в лучшем случае соответствует категории С, а скорее – категории D списка журналов Ассоциации школ бизнеса Великобритании.

## **Заключение**

В данном исследовании была предпринята одна из первых (если не первая) попытка классифицировать российские журналы по экономике и смежным дисциплинам по их научной значимости. Основные результаты работы – констатация непригодности имеющихся инструментов оценки качества журналов, выявление значительной дифференциации среди российских периодических изданий по экономике и смежным дисциплинам, выделение группы ведущих российских журналов, среди которых – 10 журналов, условно отнесенных к категории А, и 14 журналов, условно отнесенных к категории В.

Предложенная классификация позволяет хотя бы частично решить проблему дезориентации исследователей в море российских экономических журналов и может оказаться полезной при решении ряда прикладных задач, связанных с управлением наукой, например, выплатой премий за публикационную активность и установлением критериев продвижения по карьерной лестнице в российских научных организациях.

Автор отдаёт себе отчет в том, что использованный в работе методологический подход не является истиной в последней инстанции. Например, дальнейшие исследования могут уточнить перечень показателей, применяемых для оценки качества и научной значимости российских журналов. В частности, имеется возможность расширения круга количественных показателей, извлекаемых из НЭБ, путем включения в их число показателей концентрации авторов (а не организаций, как сделано в данной работе), а также показателя доли статей, приходящихся на членов редколлегии журналов. Можно также попытаться исключить из анализа переводные статьи, публикуемые в российских журналах. Это потребует дополнительных ресурсов, так как НЭБ-РИНЦ не выделяет такие публикации в отдельную категорию. С помощью опроса авторов (подобно тому, как это было сделано в работе Wilhite and Fong, 2012) можно также попытаться собрать информацию о том, какие журналы требуют плату за публикацию ста-

тей (в частном порядке автору было сообщено, что подобного рода требования выдвигаются некоторыми журналами списка В!) и вынуждают авторов цитировать ранее опубликованные в журнале статьи. Опрос авторов или же проведение эксперимента с рассылкой в журналы некоей шаблонной работы могли бы помочь понять, как работает институт рецензирования рукописей в российских научных журналах. Наконец, можно сформировать классификацию российских журналов, учитывающую или базирующуюся исключительно на экспертных оценках. Весьма вероятно, что в ближайшем будущем мы увидим эти столь нужные для структурирования российского сообщества экономистов работы.

Проведенное исследование также позволяет сформулировать целый ряд вопросов для обсуждения, например:

1. Сколько национальных журналов по экономике необходимо России?
2. Каковы перспективы интернационализации российских журналов по экономике?
3. Кто печатается в ведущих журналах – в соответствии с предложенной классификацией (охватывающей 24 журнала категорий А и В) или какой-либо другой классификацией?
4. Чем объясняется существование сотен «неведущих» журналов по экономике и смежным дисциплинам? Кому нужны эти журналы?
5. Насколько необходим список ВАК ведущих периодических изданий?

Очевидно, что последний вопрос выводит нас на более глобальную проблему, связанную с ныне действующей системой присуждения ученых степеней, ведущую роль в которой играет ВАК. Не следует ли передать – сейчас или в обозримом будущем – присуждение ученых степеней университетам? При этом, естественным образом, возникнет дифференциация ученых степеней – диссертация, защищенная в ВШЭ или ЦЭМИ РАН, будет иметь больший вес, чем диссертация, защищенная в тмутараканском университете. Но это – норма в мировой науке. Докторская степень из Калифорнийского университета в Беркли не равна докторской степени, присужденной университетом Айдахо. Возможно, российское экономическое сообщество уже готово к осознанию той истины, что не только публикация публикации – рознь, но и ученая степень ученой степени – рознь?

## Список литературы

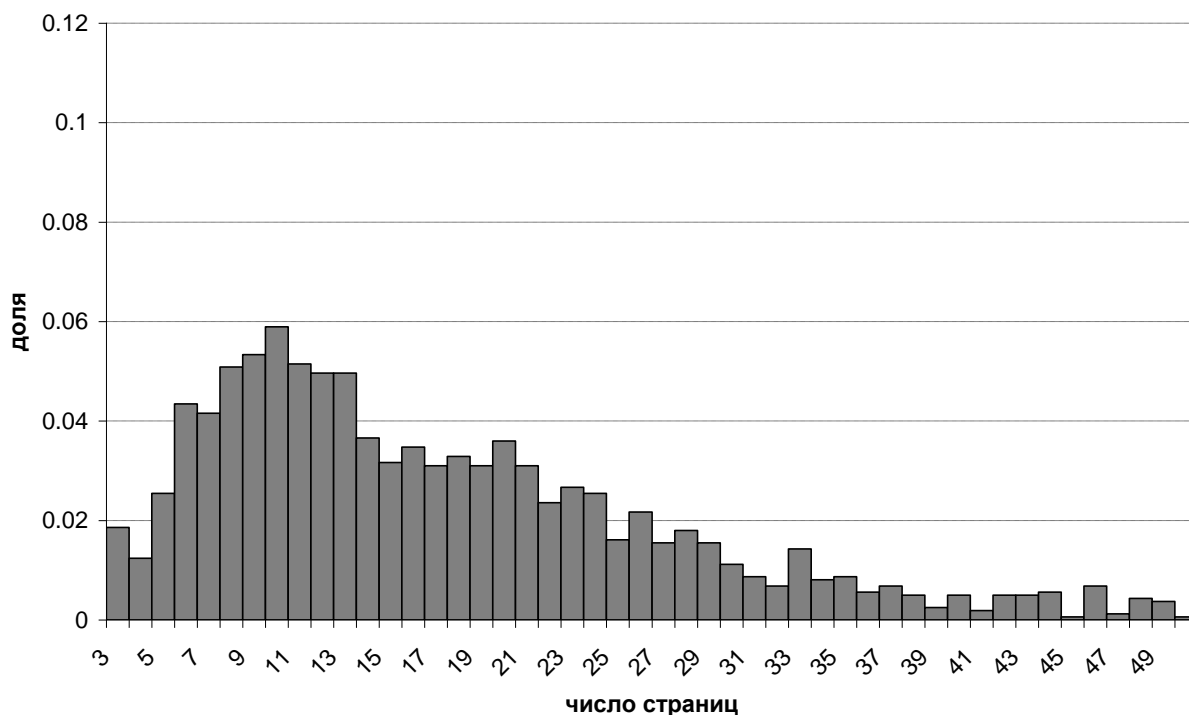
- Айвазян С., Пересецкий А. (2011) Проблемы международной значимости российского экономического журнала. Журнал Новой экономической ассоциации, 12: 161-4.
- Балацкий Е. (2011) Роль академических журналов: период неопределенности. Журнал Новой экономической ассоциации, 12: 164-6.
- Головнин М., Богатова И. (2011) Цитирование в российских журналах. Журнал Новой экономической ассоциации, 12: 189-92.
- Гохберг Л. (2011) Журнал «Форсайт»: опыт и проблемы. Журнал Новой экономической ассоциации, 12: 192-4.
- Гурвич, Е. (2011) Научные статьи и формирование экономической политики. Журнал Новой экономической ассоциации, 12: 167-9.
- Кириллова О. (2011) Подготовка российских журналов для зарубежной аналитической базы данных Scopus. Рекомендации и комментарии. URL: <http://elsevierscience.ru/info/add-journal-to-scopus/>.
- Локшин М. (2008) Использование научного метода в российских исследованиях в области бедности. Вопросы экономики, 6: 44–60.
- Муравьев, А. (2011) О российской экономической науке сквозь призму публикаций российских ученых в отечественных и зарубежных журналах за 2000–2009 гг. Экономический журнал ВШЭ, 15(2): 237–64.
- Писляков, В. (2011) Российские журналы по общественным наукам в зарубежных базах данных. Экономический журнал ВШЭ, 15(2): 268-9.
- Теста, Дж. (2009) Процесс отбора журналов в Thomson Reuters. URL: [www.thomsonreuters.com/content/science/pdf/ssr/training/rus-web.pdf](http://www.thomsonreuters.com/content/science/pdf/ssr/training/rus-web.pdf).
- Федорец О. (2009) Коллективная экспертиза научных журналов: методика агрегирования экспертных оценок и построения рейтинга. Управление большими системами, 27: 12–35.
- Abelson, P. (2011) The Ranking of Economics Journals by the Economic Society of Australia. Working Paper, University of Sydney.
- Arendt, J. (2010) Are Article Influence Scores Comparable across Scientific Fields? Working Paper, Morris Library, Southern Illinois University Carbondale, Illinois. URL: <http://www.istl.org/10-winter/refereed2.html>.
- Baum, J. (2011). Free-riding on power laws: Questioning the validity of the Impact Factor as a measure of research quality in organization studies. Organization, 18: 449-66.
- Gibson, J., D. Anderson, and J. Tressler (2012) Which Journal Rankings Best Explain Academic Salaries? Evidence from the University of

- California. Working Paper in Economics 10/12, University of Waikato. URL: [http://www.econ.canterbury.ac.nz/research/pdf/Paper\\_Gibson\\_Anderson\\_Tressler.pdf](http://www.econ.canterbury.ac.nz/research/pdf/Paper_Gibson_Anderson_Tressler.pdf).
- Harvey, C., Kelly, A., Morris, H., and M. Rowlinson (2010) The Association of Business Schools Academic Journal Quality Guide, Version 4. URL: [http://www.associationofbusinessschools.org/sites/default/files/abs\\_lightningwintro.pdf](http://www.associationofbusinessschools.org/sites/default/files/abs_lightningwintro.pdf).
- McVeigh, M. (2003) Journal Self-Citation in the Journal Citation Reports. Thomson Reuters. URL: [http://thomsonreuters.com/products\\_services/science/free/essays/journal\\_self\\_citation\\_jcr/](http://thomsonreuters.com/products_services/science/free/essays/journal_self_citation_jcr/)
- Norvaiša, R. (2011) Journal Impact Factor and Academic Ethics. Evolution of Science and Technology, 3(2). URL: <http://lms.lt/files/active/0/47-196-1-PB.pdf>.
- Reedijk J., and Moed, H. (2008) Is the impact of journal impact factors decreasing? Journal of Documentation, 64: 183-92.
- Schulze, G. (2008) Journal Rankings for Economics and Business Administration. Working paper, Albrecht-Ludwig Universitaet Freiburg.
- Wilhite, A. and E. A. Fong (2012) Coercive Citation in Academic Publishing. Science 335(6086): 542–3.

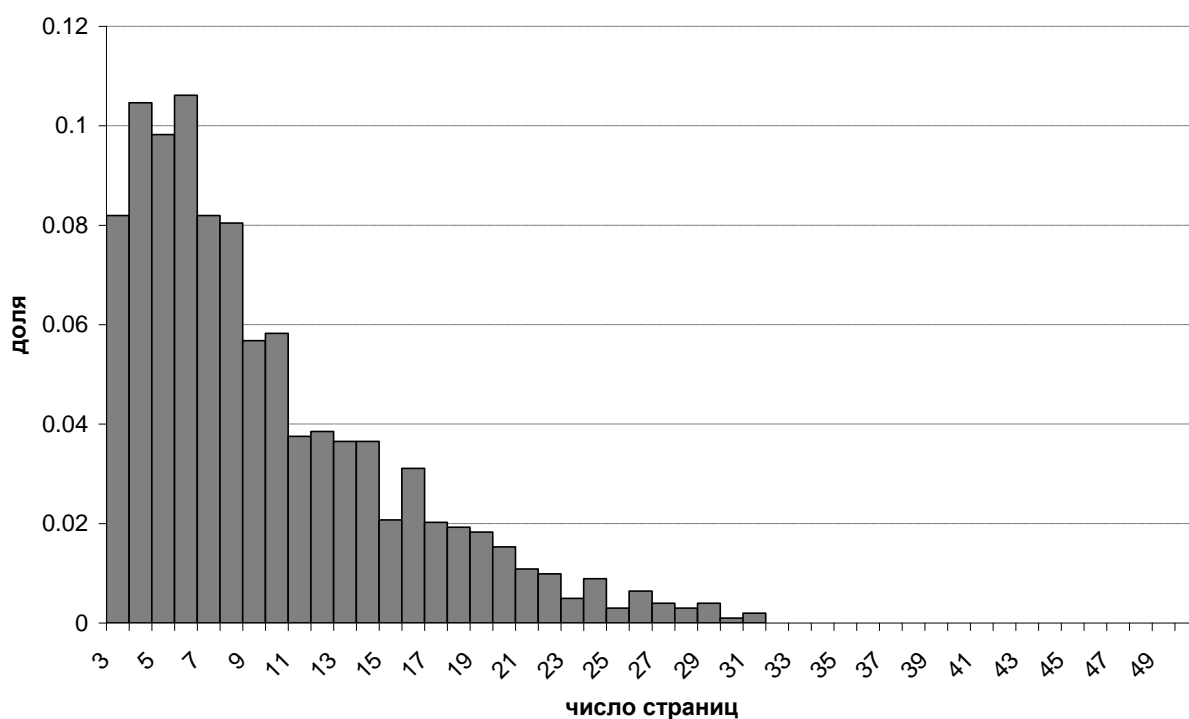
## Таблицы и рисунки

**Рис. 1. Гистограммы числа страниц в статьях, опубликованных в 25 ведущих международных (по импакт-фактору WOS) и российских (по импакт-фактору РИНЦ) журналах.\***

Панель А: международные журналы



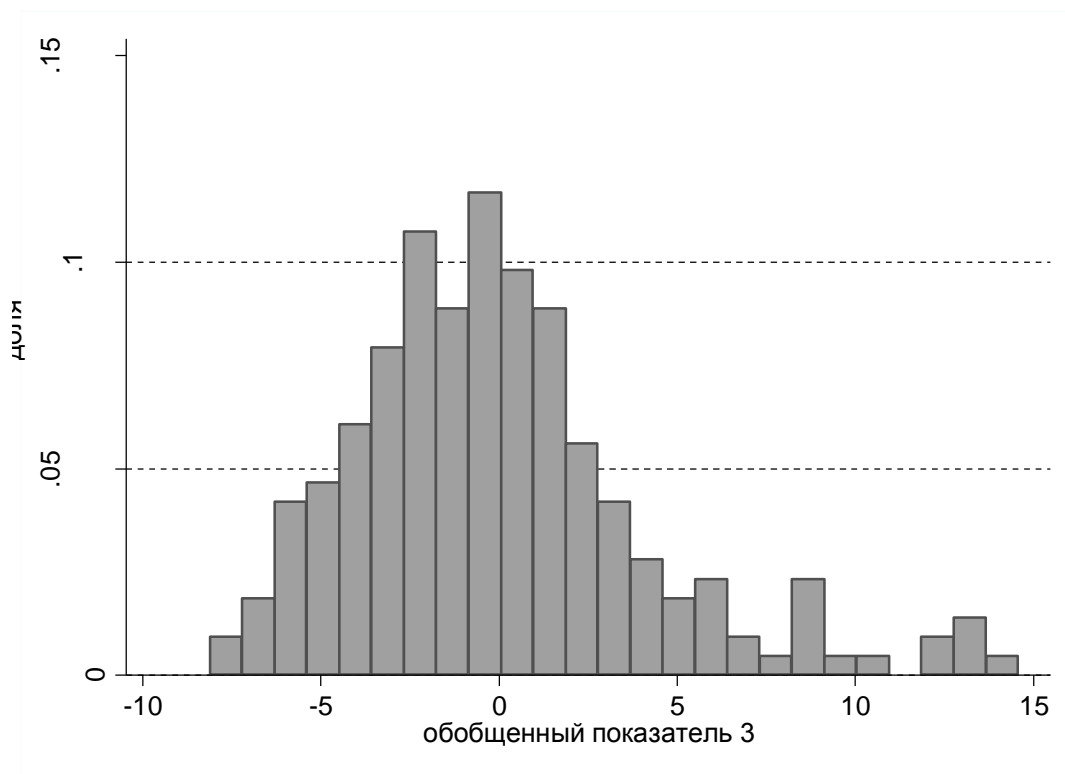
Панель В: российские журналы



\* Источник: Муравьев (2011).



**Рис. 2. Распределение обобщающей статистики, рассчитанной как сумма 10 частных стандартизованных показателей (ранг 3).**



**Таблица 1. Формирование обобщающих статистик и рангов журналов.**

Показатель	Обобщающая статистика/ранг				
	1	2	3	4	5
Импакт-фактор РИНЦ без самоцитирования	X	X	X	X	
Двухлетний коэффициент самоцитируемости, %	X	X	X	X	X
Доля научных статей (в их общем количестве), не имеющих ни одной ссылки, %	X	X	X	X	X
Средний объем статьи (страниц)	X	X	X	X	X
Количество ссылок в расчете на одну страницу научной статьи	X	X	X	X	X
Доля материалов типа «научная статья», в общем числе журнальных страниц, %	X	X	X	X	X
Индекс Херфиндаля для концентрации публикуемых статей по организации происхождения		X			X
Индекс Херфиндаля для концентрации журналов, цитирующих опубликованные в данном журнале работы		X			X
Доля ссылок на научные журналы в общем числе ссылок, %			X		X
Доля ссылок на международные источники в общем числе ссылок, %			X		X
Доля ссылок на международные научные журналы в общем числе ссылок, %			X		X
Средний возраст цитируемых источников (для международных журналов)			X		X
Доля экономической тематики в списке заявленных журналом тем, %				X	X
Доля экономической тематики в цитирующих данный журнал изданиях, %				X	X

**Таблица 2. Дескриптивная статистика частных показателей.**

<b>Показатель</b>	<b>Средн.</b>	<b>Ст. откл.</b>	<b>Мин.</b>	<b>Мед.</b>	<b>Макс.</b>
Импакт-фактор РИНЦ без самоцитирования	0.14	0.29	0	0.06	3.52
Двухлетний коэффициент самоцитируемости, %	28.77	28.38	0	22.50	100
Доля научных статей (в их общем количестве), не имеющих ни одной ссылки, %	16.82	21.72	0	7.10	100
Средний объем статьи (страниц)	8.35	3.92	1	7.23	25.83
Количество ссылок в расчете на одну страницу научной статьи	1.14	0.58	0	1.10	5.94
Доля материалов типа «научная статья», в общем числе журнальных страниц, %	90.12	15.72	2.90	97.52	100
Индекс Херфиндаля для концентрации публикуемых статей по организации происхождения	2235	2225	69.96	1268	9176
Индекс Херфиндаля для концентрации журналов, цитирующих опубликованные в данном журнале работы	1027	1138	49	566	6566
Доля ссылок на научные журналы в общем числе ссылок, %	22.03	9.34	0.38	21.30	54.28
Доля ссылок на международные источники в общем числе ссылок, %	22.93	20.51	0	14.79	97.17
Доля ссылок на международные научные журналы в общем числе ссылок, %	7.11	9.66	0	3.62	47.48
Средний возраст цитируемых источников (для международных журналов)	17.15	6.55	1.33	17	48
Доля экономической тематики в списке заявленных журналом тем, %	62.59	37.59	0	66.67	100
Доля экономической тематики в цитирующих данный журнал изданиях, %	56.28	28.98	0.51	66.67	100

Примечание: число наблюдений равно 215.

**Таблица 3. Журналы, относимые в соответствии с выбранными критериями к категории А.\***

Журнал	Издатель	Ранг	Ранг	Ранг	Ранг	Ранг	ИФ РИНЦ
		1	2	3	4	5	
Вопросы экономики	Некоммерческое партнерство Редакция журнала Вопросы экономики	1	1	6	1	5	3,938
Форсайт	Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики	6	16	4	8	13	1,036
Российский журнал менедж- мента	Санкт-Петербургский государственный универ- ситет. Высшая школа менеджмента	3	2	1	2	1	0,837
Журнал Новой экономиче- ской ассоциации	Автономная некоммерческая организация Жур- нал Новой экономической ассоциации	28	19	7	16	7	0,727
Экономическая политика	Автономная некоммерческая организация Ре- дакция журнала Экономическая политика	15	8	10	18	10	0,415
Экономический журнал Высшей школы экономики	Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики	4	14	3	3	2	0,324
Экономика и математиче- ские методы	Академический научно-издательский центр Рос- сийской академии наук Издательство Наука	11	11	18	14	15	0,287
Экономическая наука совре- менной России	Региональная общественная организация содей- ствия развитию институтов Отделения экономи- ки РАН	21	9	30	9	16	0,253
Прикладная эконометрика	ООО Синергия ПРЕСС/РАН	8	4	12	6	9	0,220
<i>Управление большими си- стемами: сборник трудов**</i>	<i>Институт проблем управления им. В.А. Трапез- никова РАН</i>	<i>24</i>	<i>24</i>	<i>16</i>	<i>80</i>	<i>21</i>	<i>0,204</i>

Примечания:

\* Внутри группы журналы отсортированы по импакт-фактору РИНЦ (по состоянию на ноябрь 2012 г.). Такая сортировка не обяза-  
тельно отражает научную значимость журнала.

\*\*+ курсив: журналы, условно относимые к категории А (при исключении показателя «доля экономического контента»).

**Таблица 4. Журналы, наиболее часто цитируемые в журналах категории А.**

Журнал	1 наиболее цитируемый	2 наиболее цитируемый	3 наиболее цитируемый	4 наиболее цитируемый	5 наиболее цитируемый
Вопросы экономики	Вопросы экономики	American Economic Review	Quarterly Journal of Economics	Journal of Political Economy	Econometrica
Форсайт	Форсайт	Research Policy	Journal of Product Innovation Management	Scientometrics	Technological Forecasting and Social Change
Российский журнал менеджмента	Российский журнал менеджмента	Strategic Management Journal	Academy of Management Review	Academy of Management Journal	Journal of Marketing
Журнал новой экономической ассоциации	Вопросы экономики	American Economic Review	Econometrica	European Economic Review	Public Choice
Экономическая политика	Экономическая политика	American Economic Review	Journal of Financial Economics	Journal of Finance	Вопросы экономики
Экономический журнал Высшей школы экономики	American Economic Review	Экономический журнал ВШЭ	Econometrica	Вопросы экономики	Journal of Political Economy
Экономика и математические методы	Экономика и математические методы	Вопросы экономики	Доклады Академии Наук	American Economic Review	Экономическая наука совр. России
Экономическая наука современной России	Вопросы экономики	Экономическая наука совр. России	Экономика и математические методы	Проблемы прогнозирования	Вопросы статистики
Прикладная эконометрика	Econometrica	Journal of Econometrics	Прикладная эконометрика	American Economic Review	Journal of Banking and Finance
Управление большими системами: сборник трудов	Автоматика и телемеханика	Проблемы управления	IEEE Trans. Automat. Contr	Управление большими системами	European Journal of Operational Research

Таблица 5. Журналы, относимые в соответствии с выбранными критериями к категории В.\*

Журнал	Издатель	Ранг	Ранг	Ранг	Ранг	Ранг	ИФ РИНЦ
		1	2	3	4	5	
Вопросы образования	Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики	2	3	13	25	34	1,243
Мировая экономика и международные отношения	Академический научно-издательский центр Российской академии наук Издательство Наука	17	25	23	48	49	0,818
Terra Economicus	Южный федеральный университет	35	18	47	17	37	0,783
Регион: Экономика и Социология	Издательство Сибирского отделения РАН	33	47	26	42	40	0,781
Пространственная экономика	Институт экономических исследований Дальневосточного отделения РАН	16	48	33	10	50	0,738
Проблемы прогнозирования	Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН	31	36	44	12	53	0,678
<i>Экономическая социология**</i>	<i>Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики</i>	22	51	19	84	42	0,618
<b>Маркетинг</b>	<b>Центр маркетинговых исследований и менеджмента</b>	<b>38</b>	<b>21</b>	<b>41</b>	<b>19</b>	<b>26</b>	<b>0,567***</b>
Проблемы теории и практики управления	Общество с ограниченной ответственностью Международная медиа группа	40	15	45	52	57	0,566
<i>Проблемы управления**</i>	<i>Сенсидат-Плюс</i>	23	37	17	89	36	0,43
Корпоративные финансы	Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики	7	32	5	4	3	0,306
Журнал экономической теории	Институт экономики Уральского отделения РАН	36	31	35	11	22	0,164

Журнал	Издатель	Ранг	Ранг	Ранг	Ранг	Ранг	ИФ
		1	2	3	4	5	РИНЦ
Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 8: Менеджмент	Санкт-Петербургский государственный университет. Высшая школа менеджмента	5	35	2	5	8	0,154
Российский внешнеэкономический вестник	Всероссийская академия внешней торговли	14	12	39	44	48	0,151

Примечания:

\* Внутри группы журналы отсортированы по импакт-фактору РИНЦ (по состоянию на ноябрь 2012 г.). Такая сортировка не обязательно отражает научную значимость журнала.

\*\*+ курсив: журналы, условно относимые к категории В (при исключении показателя «доля экономического контента»).

\*\*\* + полужирный шрифт: импакт-фактор выделен на сайте НЭБ-РИНЦ красным (коэффициент самоцитирования более 40%).

**Таблица 6. Журналы, наиболее часто цитируемые в журналах категории В.**

<b>Журнал</b>	<b>1 наиболее цитируемый</b>	<b>2 наиболее цитируемый</b>	<b>3 наиболее цитируемый</b>	<b>4 наиболее цитируемый</b>	<b>5 наиболее цитируемый</b>
Вопросы образования	Вопросы образования	Вестник воспитания	Journal of Political Economy	Higher Education	Вопросы психологии
Мировая экономика и международные отношения	МЭ и МО	Вопросы экономики	Information and Management	Полис	Foreign Affairs
Terra Economicus	Вопросы экономики	Terra Economicus /Экон. вестник Ростовского гос. университета	Финансы	Экономист	Финансы и кредит
Регион: Экономика и Социология	Регион. экономика и социология	Вопросы экономики	Проблемы прогнозирования	ЭКО	Финансы
Пространственная экономика	Пространственная экономика	Дальневосточный капитал	Вопросы экономики	Российский экономический журнал	Revue Economique
Проблемы прогнозирования	Проблемы прогнозирования	Вопросы экономики	American Economic Review	ЭКО	АПК. Экономика и управление
Экономическая социология	American Journal of Sociology	Экономическая социология	American Sociological Review	Administrative Science Quarterly	Annual Review of Sociology
Маркетинг	Маркетинг	Маркетинг в России и за рубежом	Маркетинг и маркетинговые исследования	Management and marketing of sport	Journal of Marketing
Проблемы теории и практики управления	Проблемы теории и практики управления	Менеджмент в России и за рубежом	Вопросы экономики	Мировая экономика и междуна. отношения	Экономист



<b>Журнал</b>	<b>1 наиболее цитируемый</b>	<b>2 наиболее цитируемый</b>	<b>3 наиболее цитируемый</b>	<b>4 наиболее цитируемый</b>	<b>5 наиболее цитируемый</b>
Проблемы управления	Автоматика и телемеханика	Проблемы управления	Изв. РАН. Теория и системы управления	European journal of operational research	Journal of theoretical politics
Корпоративные финансы	Journal of Finance	American Economic Review	Journal of Financial Economics	Quarterly Journal of Economics	Journal of Banking and Finance
Журнал экономической теории	Вопросы экономики	Журнал эконом. теории	Проблемы теории и практики управления	Экономика и мат. методы	Экономика региона
Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 8: Менеджмент	Вестник СПбГУ. Сер. Менеджмент	Российский журнал менеджмента	Journal of Financial Economics	Strategic Management Journal	Harvard business review
Российский внешнеэкономический вестник	Мировая экономика и международные отношения	Российский внешнеэкономический вестник	Вопросы экономики	Survey of Current Business	Europolitics

**Таблица 7. Журналы, относимые в соответствии с выбранными критериями к категории С.\***

Журнал	Издатель	Ранг	Ранг	Ранг	Ранг	Ранг	ИФ РИНЦ
		1	2	3	4	5	
Университетское управление: практика и анализ	Некоммерческое партнерство Журнал Университетское управление: практика и анализ	69	40	57	62	44	<b>0,552**</b>
ЭКО	АНО Редакции журнала ЭКО	57	34	90	35	72	0,546
Экономический анализ: теория и практика	ООО Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ	34	13	64	13	33	0,396
Менеджмент в России и за рубежом	Финпресс	20	6	79	15	51	0,386
Балтийский регион	Балтийский федер. университет им. Иммануила Канта	29	55	25	79	62	0,375
<i>Международные процессы**</i>	<i>Научно-образовательный форум по международным отношениям</i>	26	20	28	116	66	0,311
Финансы и кредит	ООО Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ	47	28	77	20	35	0,308
<i>Экономика здравоохранения**</i>	<i>ООО Экономздрав</i>	66	42	75	96	82	0,249
<b><i>Вестник Северо-Восточного научного центра ДВО РАН**</i></b>	<b><i>Северо-Восточный научный центр Дальневосточного отделения РАН</i></b>	<b>25</b>	<b>27</b>	<b>31</b>	<b>130</b>	<b>79</b>	<b>0,245***</b>
Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз	Институт социально-экономического развития территорий РАН	68	71	59	41	45	0,218
Экономика региона	Институт экономики Уральского отделения РАН	73	61	49	36	29	0,2
Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера	Сыктывкарский государственный университет	43	57	63	22	55	0,185

Журнал	Издатель	Ранг	Ранг	Ранг	Ранг	Ранг	ИФ РИНЦ
		1	2	3	4	5	
Проблемы современной экономики	Научно-производственная компания РОСТ	42	22	82	23	38	0,158
Вестник Финансового университета	Финансовый университет при Правительстве РФ	56	87	58	51	77	0,153
Вестник НГУЭУ	Издательство Сибирского отделения РАН	10	30	27	83	65	0,151
Бренд-менеджмент	ООО «Объединенная редакция»	76	56	8	37	4	0,106
Экономические и социальные проблемы России	Институт научной информации по общественным наукам РАН	9	77	29	7	32	0,087
Финансы и бизнес	Издательство Проспект	70	72	32	34	18	0,079
Вестник Воронежского гос. университета. Серия: Экономика и управление	Воронежский государственный университет	84	75	65	46	46	0,079
Известия Уральского государственного экономического университета	Уральский государственный экономический университет	54	64	73	33	56	0,043
Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета	Саратовский государственный социально-экономический университет	74	86	52	49	41	0,01

Примечания:

\* Журналы отсортированы по импакт-фактору РИНЦ (по состоянию на ноябрь 2012 г.). Такая сортировка не обязательно отражает научную значимость журнала.

\*\*+ курсив: журналы, условно относимые к категории С (при исключении показателя «доля экономического контента»).

\*\*\* + полужирный шрифт: импакт-фактор выделен на сайте НЭБ-РИНЦ красным (коэффициент самоцитирования более 40%).

**Таблица 8. Журналы, наиболее часто цитируемые в журналах категории С.**

<b>Журнал</b>	<b>1 наиболее цитируемый</b>	<b>2 наиболее цитируемый</b>	<b>3 наиболее цитируемый</b>	<b>4 наиболее цитируемый</b>	<b>5 наиболее цитируемый</b>
Университетское управление: практика и анализ	Университетское управление. практика и анализ	Высшее образование в России	Вопр. образования	Высшее образование сегодня	Инновации
ЭКО	ЭКО	Вопросы экономики	Вопросы статистики	Регион. экономика и социология	Проблемы прогнозирования
Экономический анализ: теория и практика	Экономический анализ. теория и практика	Вопросы экономики	Финансы и кредит	Региональная экономика. теория и практика	Национальные интересы. приоритеты и безопасность
Менеджмент в России и за рубежом	Менеджмент в России и за рубежом	Проблемы теории и практики управления	Вопросы экономики	Маркетинг	Управление персоналом
Балтийский регион	Official Journal of the European Communities	Балтийский регион	Вестник Российского государственного университета им. И. Канта	Мировая экономика и международные отношения	Lithuanian foreign policy
Международные процессы	Международные процессы	Полис	Общественные науки и современность	Россия в глобальной политике	Инновации
Финансы и кредит	Финансы и кредит	Финансы	Вопросы экономики	Банковское дело	Деньги и кредит

<b>Журнал</b>	<b>1 наиболее цитируемый</b>	<b>2 наиболее цитируемый</b>	<b>3 наиболее цитируемый</b>	<b>4 наиболее цитируемый</b>	<b>5 наиболее цитируемый</b>
Экономика здравоохранения	Экономика здравоохранения	Здравоохранение	Менеджер здравоохранения	Главврач	Здравоохранение РФ
Вестник Северо-Восточного научного центра ДВО РАН	Вестник СВНЦ ДВО РАН	Генетика	Колыма	Ботан. журн	Вопр. ихтиологии
Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз	Экономист	Вопросы экономики	Федерализм	Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий	Проблемы прогнозирования
Экономика региона	Экономика региона	Вопросы экономики	Экономист	Общество и экономика	Вестник УГТУ-УПИ
Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера	Нефть России	Вопросы экономики	Российский экономический журнал	Управление компанией	Экономист
Проблемы современной экономики	Вопросы экономики	Проблемы современной экономики	Экономист	Проблемы теории и практики управления	Маркетинг
Вестник Финансового университета	American Economic Review	Вестник Финансовой академии	Вопросы экономики	Econometrica	Российский журнал менеджмента
Вестник НГУЭУ	Вестник НГУЭУ	Национальные интересы. приоритеты и безопасность	Вопросы статистики	Финансы	Бухгалтерский учет

<b>Журнал</b>	<b>1 наиболее цитируемый</b>	<b>2 наиболее цитируемый</b>	<b>3 наиболее цитируемый</b>	<b>4 наиболее цитируемый</b>	<b>5 наиболее цитируемый</b>
Бренд-менеджмент	Journal of Marketing	Journal of Consumer Research	Journal of Marketing Research	Journal of Finance	Бренд-менеджмент
Экономические и социальные проблемы России	Вопросы экономики	Экономика образования	Банковское дело	ЭКО	Журнал новой экономической ассоциации
Финансы и бизнес	Финансы и бизнес	Вопросы экономики	Бухгалтерский учет	Quarterly Journal of Economics	Русское судоходство
Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление	Вопросы экономики	Экономист	Менеджмент в России и за рубежом	Финансы	American economic review
Известия Уральского государственного экономического университета	Вопр. образования	Вопросы экономики	Изв. Урал. гос. экон. ун-та	Вестник службы крови России	Менеджмент в России и за рубежом
Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета	Вестник СГСЭУ	Вопросы экономики	Финансы и кредит	Финансы	Экономист

**Таблица 9. Журналы списка РИНЦ-50, не попадающие в категории А, В и С (по крайней мере один из пяти рангов превышает 90).\***

Журнал	Издатель	Ранг 1	Ранг 2	Ранг 3	Ранг 4	Ранг 5	ИФ РИНЦ
<b>Экономическое возрождение России</b>	<b>Институт проблем экономического возрождения</b>	<b>72</b>	<b>41</b>	<b>173</b>	<b>72</b>	<b>148</b>	<b>3,422**</b>
Российский экономический журнал	Негосударственное образовательное учреждение Университет менеджмента и бизнес-администрирования	45	26	84	28	92	1,253
<b>Открытое образование</b>	<b>Мос. гос. ун. экономики, статистики и информатики</b>	<b>94</b>	<b>59</b>	<b>94</b>	<b>140</b>	<b>108</b>	<b>0,735**</b>
Деньги и кредит	Центральный банк Российской Федерации	137	97	67	81	60	0,674
<b>Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета</b>	<b>Кубанский государственный аграрный университет</b>	<b>130</b>	<b>171</b>	<b>136</b>	<b>184</b>	<b>193</b>	<b>0,577**</b>
Туризм: право и экономика	Издательская группа Юрист	208	179	211	204	199	0,571
Минеральные ресурсы России. Экономика и управление	ООО Издательский дом Геоинформ	177	124	140	196	161	0,457
Век глобализации	Издательство Учитель	27	10	50	114	98	0,452
Alma mater (Вестник высшей школы)	Российский университет дружбы народов	139	76	134	187	150	0,384
Управленческое консультирование	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ	44	105	88	92	137	0,375
Маркетинг и маркетинговые исследования	ООО «Объединенная редакция»	107	62	78	55	47	0,356

Журнал	Издатель	Ранг 1	Ранг 2	Ранг 3	Ранг 4	Ранг 5	ИФ РИНЦ
<b>Государственный университет Минфина России. Финансовый журнал</b>	<b>Государственный университет Министерства финансов Российской Федерации</b>	<b>135</b>	<b>199</b>	<b>122</b>	<b>56</b>	<b>130</b>	<b>0,346**</b>
Банковское дело	Капитал-инфо	212	190	149	185	89	0,322
Информационное общество	АНК Институт развития информационного общества	181	121	125	201	144	0,318
Международный бухгалтерский учет	ООО Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ	49	45	104	21	69	0,308
<b>Достижения науки и техники АПК</b>	<b>Редакция журн. Достижения науки и техники АПК</b>	<b>133</b>	<b>89</b>	<b>123</b>	<b>192</b>	<b>147</b>	<b>0,308**</b>
Инновации	ОАО "Трансфер"	126	70	74	104	59	0,276
<b>Наноиндустрия</b>	<b>Рекламно-издательский центр Техносфера</b>	<b>179</b>	<b>149</b>	<b>168</b>	<b>203</b>	<b>182</b>	<b>0,270**</b>
<b>Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов</b>	<b>Санкт-Петербургский государственный экономический университет</b>	<b>157</b>	<b>191</b>	<b>157</b>	<b>149</b>	<b>183</b>	<b>0,252**</b>
Нанотехника	Концерн Наноиндустрия	93	54	21	117	17	0,237
Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление	Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина	58	80	100	45	88	0,231
<b>Вестник Уральского гос. университета путей сообщения</b>	<b>Уральский гос. университет путей сообщения</b>	<b>168</b>	<b>192</b>	<b>162</b>	<b>169</b>	<b>186</b>	<b>0,226**</b>

Примечания:

\* Журналы отсортированы по импакт-фактору РИНЦ (по состоянию на ноябрь 2012 г.). Такая сортировка не обязательно отражает научную значимость журнала.

\*\* + полужирный шрифт: импакт-фактор выделен на сайте НЭБ-РИНЦ красным (коэффициент самоцитирования более 40%).



**Таблица 10. Журналы, наиболее часто цитируемые в изданиях списка РИНЦ-50, не попавших в категории А, В и С.**

<b>Журнал</b>	<b>1 наиболее цитируемый</b>	<b>2 наиболее цитируемый</b>	<b>3 наиболее цитируемый</b>	<b>4 наиболее цитируемый</b>	<b>5 наиболее цитируемый</b>
Экономическое возрождение России	Экономическое возрождение России	Вестник гражданских инженеров	Вопросы экономики	Экономика строительства	Проблемы теории и практики управления
Российский экономический журнал	Российский экономический журнал	Информационное общество	Новая и новейшая история	Вопросы экономики	Вестник МГУ. Серия VII. Экономика
Открытое образование	Открытое образование	Высшее образование в России	Информационные технологии	Автоматика и телемеханика	Информационное общество
Деньги и кредит	Деньги и кредит	Банковское дело	Вопросы экономики	Финансы и кредит	American Economic Review
Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета	Научный журнал КубГАУ	AIAA Journal	Труды Кубанского государственного аграрного университета	Air Pollution III	Виноград и вино России
Туризм: право и экономика	Туризм. право и экономика	Законность	Учреждения культуры. справочник руководителя	Вестник ВАС	Муниципальная власть
Минеральные ресурсы России. Экономика и управление	Минеральные ресурсы России. Экономика и управление	Разведка и охрана недр	Отечественная геология	Вопросы экономики	Нефть России

<b>Журнал</b>	<b>1 наиболее цитируемый</b>	<b>2 наиболее цитируемый</b>	<b>3 наиболее цитируемый</b>	<b>4 наиболее цитируемый</b>	<b>5 наиболее цитируемый</b>
Век глобализации	Россия в глобальной политике	Китай. население. ресурсы. окружающая среда	Новое время	Общественные науки и современность	Мировая экономика и международные отношения
Alma mater (Вестник высшей школы)	Alma mater (Вестник высшей школы)	Высшее образование в России	Педагогика	Высшее образование сегодня	Вопросы философии
Управленческое консультирование	Управленческое консультирование	Полис	Социологические исследования	Вопросы экономики	Public Administration Review
Маркетинг и маркетинговые исследования	Маркетинг	Маркетинг и маркетинговые исследования	Journal of Marketing Research	Маркетинг в России и за рубежом	Вопросы экономики
Государственный университет Минфина России. Финансовый журнал	Академия бюджета и казначейства Минфина России. Финансовый журнал	Вопросы экономики	Финансы	РЦБ	Финансы и кредит
Банковское дело	Банковское дело	Вопросы экономики	Деньги и кредит	Финансы и кредит	Банковское право
Информационное общество	Информационное общество	Housing Studies	Экономические стратегии	Журнал исследований социальной политики	Социологические исследования
Международный бухгалтерский учет	Международный бухгалтерский учет	Бухгалтерский учет	Аудиторские ведомости	Экономический анализ. теория и практика	Финансы

<b>Журнал</b>	<b>1 наиболее цитируемый</b>	<b>2 наиболее цитируемый</b>	<b>3 наиболее цитируемый</b>	<b>4 наиболее цитируемый</b>	<b>5 наиболее цитируемый</b>
Достижения науки и техники АПК	Достижения науки и техники АПК	Вестник Казанского ГАУ	Агрохимия	Кормопроизводство	Зоотехния
Инновации	Инновации	R&D Management	Электроника. Наука. Технология. Бизнес	Вопросы экономики	Research Technology Management science
Наноиндустрия	Наноиндустрия	Нанотехника	Нанотехнологии	Journal of Materials Research	
Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов	Известия СПбУ-ЭФ	Вопросы экономики	Экономика и управление	Деньги и кредит	Экономист
Нанотехника	Нанотехника	Carbon	ЖЭТФ	Phys. Rev. B	Phys. Rev. Lett
Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление	Вестник УГТУ-УПИ. Серия экономика и управление	Вопросы экономики	Рынок ценных бумаг	Менеджмент в России и за рубежом	Управление риском
Вестник Уральского гос. университета путей сообщения	Транспорт Урала	Вестник УрГУПС	Транспорт. наука. техника. управление	Мир транспорта	Mol. Cryst. Liq. Cryst

## **Executive summary**

Russia has more than 600 national academic journals that publish papers in Economics and related fields. Surprisingly, few people outside of the country have ever heard of these journals. As a whole, they tend to publish short low-quality articles in Russian which do not pass the usual double-blind refereeing process. Not all of these journals are of the same quality, however. Some of them seem to have a strong influence on the local research community and government. Recently, some journals made certain steps toward internationalization, by accepting articles in English and registering in international databases, such as IDEAS-REPEC. However, there is still little understanding in the Russian research community as to which journals (obviously, the minority) can be regarded as decent and worth considering and which journals (the majority) should not be taken seriously. As a result, there are limited means to evaluate research output of individual researchers, groups of researchers, and organizations. Especially given the fact that researchers in Russia still publish mostly nationally rather than internationally.

In this paper we attempt to classify Russian journals in economics and related disciplines for their scientific significance. We show that currently used criteria, such as a journal's presence in the Higher Attestation Committee's list of journals and the Russian Science Citation Index (RSCI) impact factor, are not very useful for assessing the academic quality of journals. Based on detailed data from the Scientific Electronic Library, including complete reference lists from the articles published in 2010-2011, we find significant differentiation of Russian journals, including among those located at the top of the RSCI list. We identify two groups of Russian journals, tentatively called category A and B journals (10 and 14 journals, respectively), that can be regarded as most important from the viewpoint of their contribution to the economic science. We also propose directions of further research in this field.

## Опубликованные научные доклады

№ 1 (R)–2005	А. В. Бухвалов Д. Л. Волков	Фундаментальная ценность собственного капитала: использование в управлении компанией
№ 2 (R)–2005	В. М. Полтерович О. Ю. Старков	Создание массовой ипотеки в России: проблема трансплантации
# 1 (E)–2006	I. S. Merkuryeva	The Structure and Determinants of Informal Employment in Russia: Evidence From NOBUS Data
№ 2 (R)–2006	Т. Е. Андреева В. А. Чайка	Динамические способности фирмы: что необходимо, чтобы они были динамическими?
№ 3 (R)–2006	Д. Л. Волков И. В. Березинец	Управление ценностью: анализ основанных на бухгалтерских показателях моделей оценки
№ 4 (R)–2006	С. А. Вавилов К. Ю. Ермоленко	Управление инвестиционным портфелем на финансовых рынках в рамках подхода, альтернативного стратегии самофинансирования
№ 5 (R)–2006	Г. В. Широкова	Стратегии российских компаний на разных стадиях жизненного цикла: попытка эмпирического анализа
№ 6 (R)–2006	Д. В. Овсянко В. А. Чайка	Особенности организации процесса непрерывного улучшения качества в российских компаниях и его связь с процессами стратегического поведения
№ 7 (R)–2006	А. Н. Козырев	Экономика интеллектуального капитала
№ 8 (R)–2006	Н. А. Зенкевич, Л. А. Петросян	Проблема временной состоятельности кооперативных решений
№ 9 (R)–2006	Е. А. Дорофеев, О. А. Лапшина	Облигации с переменным купоном: принципы ценообразования
# 10 (E)–2006	Т. Е. Andreeva V. A. Chaika	Dynamic Capabilities: what they need to be dynamic?
№ 11 (E)–2006	G. V. Shirokova	Strategies of Russian Companies at Different Stages of Organizational Life Cycle: an Attempt of Empirical Analysis
№ 12 (R)–2006	А. Е. Лукьянова, Т. Г. Тумарова	Хеджевые фонды как инструменты снижения рисков и роста ценности компании
№ 13 (R)–2006	Л. Н. Богомолова	Применение этнографических методов для изучения процессов принятия потребительских решений

№ 14 (R)–2006	Е. К. Завьялова	Особенности профессионально-личностного потенциала и развития карьеры линейных менеджеров отечественных производственных предприятий
№ 15 (R)–2006	С. В. Кошелева	Удовлетворенность трудом как комплексный диагностический показатель организационных проблем в управлении персоналом
№ 16 (R)–2006	А. А. Румянцев, Ю. В. Федотов	Экономико-статистический анализ результатов инновационной деятельности в промышленности Санкт-Петербурга
№ 17 (R)–2006	Е. К. Завьялова	Взаимосвязь организационной культуры и систем мотивации и стимулирования персонала
№ 18 (R)–2006	А. Д. Чанько	Алгебра и гармония HR-менеджмента. Эффективность обучения персонала и диагностика организационной культуры
№ 19 (E)–2006	T. E. Andreeva	Organizational change in Russian companies: findings from research project
# 20 (E)–2006	N. E. Zenkevich, L. A. Petrosjan	Time-consistency of Cooperative Solutions
№ 21 (R)–2006	Т. Е. Андреева	Организационные изменения в российских компаниях: результаты эмпирического исследования
№ 22 (R)–2006	Д. Л. Волков, Т. А. Гаранина	Оценивание интеллектуального капитала российских компаний
№ 23 (R)–2006	А. В. Бухвалов, Ю. Б. Ильина, О. В. Бандалюк	Электронное корпоративное управление и проблемы раскрытия информации: сравнительное пилотное исследование
№ 24 (R)–2006	С. В. Кошелева	Особенности командно-ролевого взаимодействия менеджеров среднего и высшего звена международной и российских компаний
№ 25 (R)–2006	Ю. В. Федотов, Н. В. Хованов	Методы построения сводных оценок эффективности деятельности сложных производственных систем
# 26 (E)–2006	S. Kouchtch, M. Smirnova, K. Krotov, A. Starkov	Managing Relationships in Russian Companies: Results of an Empirical Study
№ 27 (R)–2006	А. Н. Андреева	Портфельный подход к управлению люксовыми брендами в фэшн-бизнесе: базовые концепции, ретроспектива и возможные сценарии

- |               |  |  |
|---------------|--|--|
| № 28 (R)–2006 | Н. В. Хованов,<br>Ю. В. Федотов                                    | Модели учета неопределенности при построении сводных показателей эффективности деятельности сложных производственных систем  |
| № 29 (R)–2006 | Е. В. Соколова,<br>Ю. В. Федотов,<br>Н. В. Хованов.                | Построение сводной оценки эффективности комплексов мероприятий по повышению надежности функционирования объектов электроэнергетики   |
| # 30 (E)–2006 | M. Smirnova  | Managing Buyer-Seller Relationships in Industrial Markets: A Value Creation Perspective  |
| № 31 (R)–2006 | С. П. Куш,<br>М. М. Смирнова                                       | Управление взаимоотношениями в российских компаниях: разработка концептуальной модели исследования   |
| № 32 (R)–2006 | М. О. Латуха,<br>В. А. Чайка,<br>А. И. Шаталов                     | Влияние «жестких» и «мягких» факторов на успешность внедрения системы менеджмента качества: опыт российских компаний   |
| № 33 (R)–2006 | А. К. Казанцев,<br>Л. С. Серова,<br>Е. Г. Серова,<br>Е. А. Руденко | Индикаторы мониторинга информационно-технологических ресурсов регионов России  |
| № 34 (R)–2006 | Т. Е. Андреева,<br>Е. Е. Юртайкин,<br>Т. А. Солтицкая              | Практики развития персонала как инструмент привлечения, мотивации и удержания интеллектуальных работников  |
| # 35 (E)–2006 | T. Andreeva,<br>E. Yurtaikin,<br>T. Soltitskaya                    | Human resources development practices as a key tool to attract, motivate and retain knowledge workers  |
| № 36 (R)–2006 | А. В. Бухвалов,<br>В. Л. Окулов.                                   | Классические модели ценообразования на капитальные активы и российский финансовый рынок. Часть 1. Эмпирическая проверка модели CAPM. Часть 2. Возможность применения вариантов модели CAPM |
| № 37 (R)–2006 | Е. Л. Шекова   | Развитие корпоративной социальной ответственности в России: позиция бизнеса (на примере благотворительной деятельности компаний Северо-Западного региона)                                  |
| № 38 (R)–2006 | Н. А. Зенкевич,<br>Л. А. Петросян                                  | Дифференциальные игры в менеджменте  |

№ 39 (R)–2006	В. Г. Беляков, О. Р. Верховская, В. К. Дерманов, М. Н. Румянцева	Глобальный мониторинг предпринимательской активности Россия: итоги 2006 года
№ 40 (R)–2006	В. А. Чайка, А. В. Куликов	Динамические способности компании: введение в проблему
№ 41 (R)–2006	Ю. Е. Благов	Институционализация менеджмента заинтересованных сторон в российских компаниях: проблемы и перспективы использования модели «Арктурус»
№ 42 (R)–2006	И. С. Меркурьева, Е. Н. Парамонова, Ю. М. Битина, В. Л. Гильченко	Экономический анализ на основе связанных данных по занятым и работодателям: методология сбора и использования данных
# 43 (E)–2006	I. Merkuryeva, E. Paramonova, J. Bitina, V. Gilchenok	Economic Analysis Based on Matched Employer-Employee Data: Methodology of Data Collection and Research
№ 44 (R)–2006	Н. П. Дроздова	Российская «артельность» — мифологема или реальность' (Артельные формы хозяйства в России в XIX — начале XX в.: историко-институциональный анализ)
№ 1 (R)–2007	Е. В. Соколова	Бенчмаркинг в инфраструктурных отраслях: анализ методологии и практики применения (на примере электроэнергетики)
№ 2 (R)–2007	С. П. Куш, М. М. Смирнова	Управление поставками в российских компаниях: стратегия или тактика
№ 3 (R)–2007	Т. М. Скляр	Проблема ленивой монополии в российском здравоохранении
№ 4 (R)–2007	Т. Е. Андреева	Индивидуальные предпочтения работников к созданию и обмену знаниями: первые результаты исследования
№ 5 (R)–2007	А. А. Голубева	Оценка порталов органов государственного управления на основе концепции общественной ценности
№ 6 (R)–2007	С. П. Куш, М. М. Смирнова	Механизм координации процессов управления взаимоотношениями компании с партнерами
# 7 (E)–2007	D. Volkov, I. Berezinets	Accounting-based valuations and market prices of equity: case of Russian market



№ 8 (R)–2007	М. Н. Барышников	Баланс интересов в структуре собственности и управления российской фирмы в XIX – начале XX века
# 9 (E)–2007	D. Volkov, T. Garanina	Intellectual capital valuation: case of Russian companies
№ 10 (R)–2007	К. В. Кротов	Управление цепями поставок: изучение концепции в контексте теории стратегического управления и маркетинга.
№ 11 (R)–2007	Г. В. Широкова, А. И. Шаталов	Характеристики компаний на ранних стадиях жизненного цикла: анализ факторов, влияющих на показатели результативности их деятельности
№ 12 (R)–2007	А. Е. Иванов	Размещение государственного заказа как задача разработки и принятия управленческого решения
№ 13 (R)-2007	О. М. Удовиченко	Понятие, классификация, измерение и оценка нематериальных активов (объектов) компании: подходы к проблеме
№ 14 (R)–2007	Г. В. Широкова, Д. М. Кнатько	Влияние основателя на развитие организации: сравнительный анализ компаний управляемых основателями и наемными менеджерами
# 15 (E)–2007	G. Shirokova, A. Shatalov	Characteristics of companies at the early stages of the lifecycle: analysis of factors influencing new venture performance in Russia
# 16 (E)–2007	N. Drozdova	Russian “Artel’nost” — Myth or Reality? Artel’ as an Organizational Form in the XIX — Early XX Century Russian Economy: Comparative and Historical Institutional Analysis
# 1 (E)–2008	S. Commander, J. Svejnar, K. Tinn	Explaining the Performance of Firms and Countries: What Does the Business Environment Play'
№ 1 (R)–2008	Г. В. Широкова, В. А. Сарычева, Е. Ю. Благоев, А. В. Куликов	Внутрифирменное предпринимательство: подходы к изучению вопроса
№ 1A(R)–2008	Г. В. Широкова, А. И. Шаталов, Д. М. Кнатько	Факторы, влияющие на принятие решения основателем компании о передаче полномочий профессиональному менеджеру: опыт стран СНГ и Центральной и Восточной Европы

№ 2 (R)–2008	Г. В. Широкова, А. И. Шаталов	Факторы роста российских предпринимательских фирм: результаты эмпирического анализа
№ 1 (R)–2009	Н. А. Зенкевич	Моделирование устойчивого совместного предприятия
№ 2 (R)–2009	Г. В. Широкова, И. В. Березинец, А. И. Шаталов	Влияние организационных изменений на рост фирмы
№ 3 (R)–2009	Г. В. Широкова, М. Ю. Молодцова, М. А. Арепьева	Влияние социальных сетей на разных этапах развития предпринимательской фирмы: результаты анализа данных Глобального мониторинга предпринимательства в России
# 4 (E)–2009	N. Drozdova	Russian Artel Revisited through the Lens of the New Institutional Economics
№ 5 (R)–2009	Л. Е. Шепелёв	Проблемы организации нефтяного производства в дореволюционной России
№ 6 (R)–2009	Е. В. Соколова	Влияние государственной политики на инновационность рынков: постановка проблемы
№ 7 (R)–2009	А. А. Голубева, Е. В. Соколова	Инновации в общественном секторе: введение в проблему
# 8 (E)–2009	A. Damodaran	Climate Financing Approaches and Systems: An Emerging Country Perspective
№ 1 (R)–2010	И. Н. Баранов	Конкуренция в сфере здравоохранения
№ 2 (R)–2010	Т. А. Пустовалова	Построение модели оценки кредитного риска кредитного портфеля коммерческого банка (на основе методологии VAR)
№ 3 (R)–2010	Ю. В. Лаптев	Влияние кризиса на стратегии развития российских МНК
№ 4 (R)–2010	А. В. Куликов, Г. В. Широкова	Внутрифирменные ориентации и их влияние на рост: опыт российских малых и средних предприятий
# 5 (E)–2010	M. Storchevoy	A General Theory of the Firm: From Knight to Relationship Marketing
№ 6 (R)–2010	А. А. Семенов	Появление систем научного менеджмента в России
# 7 (E)–2010	D. Ivanov	An optimal-control based integrated model of supply chain scheduling
№ 8 (R)–2010	Н. П. Дроздова, И. Г. Кормилицына	Экономическая политика государства и формирование инвестиционного климата: опыт России конца XIX — начала XX вв.

№ 9 (R)–2010	Д. В. Овсянко	Направления применения компонентов менеджмента качества в стратегическом управлении компаниями
# 10 (E)–2010	V. Cherenkov	Toward the General Theory of Marketing: The State of the Art and One More Approach
№ 11 (R)–2010	В. Н. Тишков	Экономические реформы и деловая среда: опыт Китая
№ 12 (R)–2010	Т. Н. Клёмина	Исследовательские школы в организационной теории: факторы формирования и развития
№ 13 (R)–2010	И. Я. Чуракова	Направления использования методик выявления аномальных наблюдений при решении задач операционного менеджмента
№ 14 (R)–2010	К. В. Кротов	Направления развития концепции управления цепями поставок
№ 15 (R)–2010	А. Г. Медведев	Стратегические роли дочерних предприятий многонациональных корпораций в России
№ 16 (R)–2010	А. Н. Андреева	Влияние печатной рекламы на восприятие бренда Shalimar (1925 – 2010)
№ 17 (R)–2010	В. Л. Окулов	Ценность хеджирования для корпорации и рыночные ожидания
№ 1 (R)–2011	А. А. Муравьев	О российской экономической науке сквозь призму публикаций российских ученых в отечественных и зарубежных журналах за 2000–2009 гг.
№ 2 (R)–2011	С. И. Кирюков	Становление и развитие теории управления маркетинговыми каналами
№ 3 (R)–2011	Д. И. Баркан	Общая теория продаж в контексте дихотомии «развитие – рост»
# 4 (E)–2011	К. V. Krotov, R. N. Germain	A Contingency Perspective on Centralization of Supply Chain Decision-making and its Role in the Transformation of Process R&D into Financial Performance
№ 5 (R)–2011	А. В. Зятчин	Сильные равновесия в теоретико-игровых моделях и их приложения
№ 6 (R)–2011	В. А. Ребязина	Формирование портфеля взаимоотношений компании с партнерами на промышленных рынках
№ 1 (R)–2012	А. Л. Замулин	Лидерство в эпоху знаний

# 2 (E)–2012	I. N. Baranov	Quality of Secondary Education in Russia: Between Soviet Legacy and Challenges of Global Competitiveness
№ 3 (R)–2012	Л. С. Серова	Микро-предприятия в экономике России: состояние и тенденции развития
# 4 (E)–2012	G. V. Shirokova, D. M. Knatko, G. Vega	Separation of Management and Control in SMEs from Emerging Markets: The Role of Institutions
№ 5 (R)–2012	Г. В. Широкова, М. А. Сторчевой	Влияние социальных сетей на выход на зарубежные рынки: из опыта трех российских предпринимательских фирм
№ 6 (R)–2012	А. К. Казанцев	Инновационное развитие университетов: аналитический обзор ведущих российских вузов
№ 7 (R)–2012	Д. В. Муравский, М. М. Смирнова, О. Н. Алканова	Капитал бренда в современной теории маркетинга
# 8 (E)–2012	E. B. Samuylova, D. V. Muravskii, M. M. Smirnova, O. N. Alkanova	The role of brand characteristics in brand alliance engagement with different types of partners: an exploratory study
№ 9 (R)–2012	Е. Ю. Благов	Факторы ценообразования многосторонних платформ: современное состояние и перспективы исследований
# 10 (E)–2012	E. K. Zavyalova, S. V. Kosheleva	Assessing the efficiency of HRD technologies in knowledge-intensive firms
# 11 (E)–2012	E. K. Zavyalova, S. V. Kosheleva	Human potential as a factor of developing national competitiveness of Brazil, Russia, India and China
# 12 (E)–2012	D. M. Muravskii, S. A. Yablonsky	Determining disruptive innovation potential of multi-sided platforms: case of digital books
№ 13 (R)–2012	В. Ю. Аршавский, В. Л. Окулов	Контролируемый эксперимент по принятию решений в условиях неопределенности и риска